

Oficina de Planeamiento y Presupuesto | Área de Políticas Territoriales

DIAGNÓSTICO DE COHESIÓN TERRITORIAL PARA URUGUAY

Insumos para la formulación, análisis y negociación de políticas locales de desarrollo económico y social sustentables en Uruguay

Consultoría: VNG International

Autor: Ec. Dr. Adrián Rodríguez Miranda



PROGRAMA DE COHESIÓN SOCIAL Y TERRITORIAL
URUGUAY*integra*



índice

Prólogo.....	7
I. Marco conceptual para el abordaje de la cohesión territorial.....	8
II. Metodología utilizada para el análisis de la cohesión territorial	13
II.1 Primer nivel: análisis básico de la cohesión entre departamentos	13
II.2 Segundo nivel: cohesión territorial a nivel subdepartamental	15
III. Análisis básico de cohesión territorial entre departamentos	21
III.1 El territorio bajo análisis: Uruguay	21
III.2 Consideraciones preliminares	23
III.3 Los indicadores departamentales	25
III.4 Síntesis del análisis de cohesión entre departamentos.....	30
III.5 Ejemplos de interpretación de la información	31
IV. Análisis de cohesión territorial a nivel subdepartamental	33
IV.1 Indicadores para el nivel subdepartamental	33
IV.2 Análisis general del estado de la cohesión a nivel subdepartamental	36
IV.3 Indicador síntesis del estado de la cohesión territorial en Uruguay	41
V. Bibliografía y fuentes de información	45
VI. Anexos	46
Anexo I - Unidades territoriales subdepartamentales	46
Anexo II - Representatividad de las unidades territoriales	49
Anexo III - Análisis de cohesión territorial por departamento	51
Artigas.....	51
Canelones	53
Cerro Largo	55
Colonia	57
Durazno	59
Flores	61
Florida	63
Lavalleja	65
Maldonado	67
Paysandú	69
Río Negro	71
Rivera	73
Rocha	75
Salto	77
San José	79
Soriano	81
Tacuarembó	83
Treinta y Tres	85
Montevideo	87
Anexo IV - Estadísticos descriptivos del análisis departamental	89
Anexo V - Tabla 1 bis	90

El Diagnóstico de Cohesión Territorial para Uruguay se realiza en el marco de una Consultoría encargada por el Programa Uruguay Integra a la VNG International, organismo representante de la Asistencia Técnica Internacional. La misma está comprendida en el acuerdo de cooperación internacional de la Unión Europea con la Presidencia de la República a través de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto.

Los autores son los únicos responsables por los contenidos de este trabajo y por las opiniones expresadas que no necesariamente son compartidas por el Programa Uruguay Integra (OPP-UE). En consecuencia, serán los únicos responsables frente a eventuales reclamaciones de terceros (personas físicas o jurídicas) que refieran a la autoría de la obra y aspectos vinculados a la misma.

Prólogo

En los últimos años el Estado uruguayo ha emprendido una serie de reformas vinculadas a la consolidación del crecimiento económico como instrumento para el desarrollo humano en el marco de una sociedad cohesionada.

Los procesos de desarrollo local y de descentralización en curso se afianzan con el marco institucional y normativo, vinculado con temas del desarrollo y la gestión a nivel territorial que se viene conformando en el país. Hitos en la materia son: en el área de la descentralización política la promulgación de la Ley 18.567 de Descentralización y Participación Ciudadana que creó el tercer nivel de gobierno electivo (gobiernos municipales) y en el área de desarrollo territorial la Ley 18.308 de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible y la legislación para la promoción de inversiones y la articulación público-privada, entre otras.

Las acciones emprendidas han sido ayudadas por el importante dinamismo económico registrado en el país en los últimos años y una mejora notoria de las finanzas públicas. Sin embargo, aún persisten desigualdades regionales, económicas sociales y territoriales, que limitan el carácter incluyente del proceso actual y las posibilidades de crecimiento y desarrollo futuro del país. Con el objetivo de contribuir a la cohesión social y territorial en Uruguay se crea el Programa Uruguay Integra.

El Programa Uruguay Integra es un programa de cooperación internacional entre la Presidencia de la República, a través de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) y la Unión Europea. Se enmarca dentro del Área de Políticas Territoriales (APT) de la OPP en acuerdo con la Delegación de la Unión Europea en Uruguay y Paraguay. Busca reforzar el poder de atracción territorial y promover procesos productivos duraderos; desarrollar y reforzar las capacidades institucionales de los gobiernos departamentales/locales para la formulación, ejecución y gestión de políticas de acercamiento al ciudadano y apoyar la formulación de una estrategia de descentralización, desarrollo local y participación ciudadana.

Uruguay Integra ha promovido acciones en todo el territorio con enfoque de desarrollo endógeno y participativo, atendiendo las condiciones de acceso a las oportunidades de forma de atenuar los desequilibrios territoriales y las desigualdades sociales, y articulando con ejecutividad políticas públicas nacionales, departamentales y locales.

El Programa ha promovido la planificación y programación del desarrollo a través de diversos instrumentos, que van desde la generación de información de base para la toma de decisión (en residuos sólidos, fomento empresarial, entre otros), los planes nacionales en áreas prioritarias del desarrollo país (turismo rural, política de alimentación, áreas inundables) hasta los planes nacionales a planificación estratégica territorial departamental y regional. Uno de los objetivos Programa, es la producción de insumos para el diseño y profundización de políticas de cohesión social y territorial y de desarrollo sustentable en el Uruguay.

Un elemento importante para el desarrollo de políticas y apoyo de iniciativas es evaluar las asimetrías existentes en el país y en sus distintas regiones, departamentos y microrregiones para intentar posteriormente aplicar iniciativas y asignación de recursos en forma coherente con dicha evaluación.

El trabajo que se desarrolla a continuación parte de la selección de una serie de indicadores básicos y la creación de un indicador síntesis que permite comenzar a "visibilizar" las diferencias existentes en nuestro no tan homogéneo territorio nacional.

Esto implica, desde el gobierno nacional, reconocer y respetar la diversidad de territorios (con sus potencialidades, necesidades y restricciones) para, a partir de ello, promover la reducción de las diferencias estructurales entre los departamentos, localidades y las regiones, y favorecer la igualdad de oportunidades para todos ellos. En ese sentido el documento busca ser un aporte para el diseño de políticas públicas bajo un concepto de solidaridad entre los diferentes territorios (departamentos y municipios) dentro de un marco de compromiso de cada uno de ellos a contribuir activamente con los objetivos de desarrollo nacional.

La publicación presenta insumos que pueden servir tanto a actores de gobierno nacional, departamental, local, operadores sociales, actores educativos e investigadores. Consideramos que el enfoque planteado y la información generada es sumamente relevante a la hora de considerar las oportunidades, problemas y desafíos del desarrollo territorial en el Uruguay actual.

Carlos Fagetti
Coordinador General del Programa
Uruguay Integra (OPP-UE)

Oficina de Planeamiento y Presupuesto
Área de Políticas Territoriales

I. Marco conceptual para el abordaje de la cohesión territorial

Objetivo del documento

Este documento se inscribe dentro de una consultoría que tiene como finalidad la elaboración de insumos para la formulación, análisis y negociación de políticas locales de desarrollo económico y social sustentables en Uruguay. En ese sentido, un insumo fundamental es el análisis del estado de la cohesión territorial en Uruguay. Para comenzar ese análisis y reflexión es que se elaboró el presente material. En concreto, lo que aquí se presenta constituye una mirada a la cohesión territorial, a partir de la selección de una serie de indicadores básicos. En primer lugar, se analiza la cohesión territorial tomando como unidad territorial los departamentos y la convergencia o divergencia respecto a los promedios para el país y el interior (excluido Montevideo). En segundo lugar, se hace un análisis a nivel subdepartamental de la cohesión territorial, a partir de la elaboración de un indicador síntesis de cohesión territorial, sobre la base de la información disponible y posible de construir con elaboración propia.

Concepto de cohesión territorial

En primer lugar, es necesario precisar qué se entiende por cohesión territorial.

La cohesión es un término fuertemente asociado a las políticas y fundamentos de la Unión Europea (UE). En efecto, el Glosario de la UE define a la cohesión económica, social y territorial como “una expresión de solidaridad entre los Estados miembros y las regiones de la UE. El objetivo es el desarrollo equilibrado en toda la UE, reducir las diferencias estructurales entre las regiones y la promoción de la igualdad de oportunidades para todos”.

En términos prácticos, la cohesión en la UE se logra por medio de una serie de operaciones de financiamiento, principalmente a través de los Fondos Estructurales y el Fondo de Cohesión. Cada tres años la Comisión Europea presenta un informe sobre los progresos realizados en la consecución de la cohesión económica y social, y sobre cómo las políticas comunitarias han contribuido a ella. En virtud de esto se pueden adoptar correcciones o nuevas acciones.

La cohesión territorial implica reconocer la diversidad, en un doble sentido, en el derecho de los diferentes territorios y sus poblaciones a un desarrollo que respete esas características inherentes al propio ser local y regional, así como en lo que refiere a que ese desarrollo sea también armonioso y contribuya al bienestar y progreso de todo el conjunto. Como lo expresa el *Libro verde* de la cohesión territorial en la UE:

“De la tundra helada en el Círculo Polar Ártico a la selva tropical de la Guayana, desde los Alpes a las islas griegas, de las ciudades globales de Londres y París a las pequeñas ciudades y pueblos que nos retrotraen a otras épocas, la UE alberga una diversidad territorial de extraordinaria riqueza. La cohesión territorial consiste en garantizar un armonioso desarrollo de todos esos lugares y lograr que sus habitantes puedan aprovechar al máximo sus características inherentes. Por ello, es un medio para transformar la diversidad en un activo que contribuya al desarrollo sostenible de la UE en su conjunto”. COM (2008; pp.3)

El *Libro verde* de la cohesión territorial en la UE establece algunos temas críticos a tener en cuenta para avanzar hacia un desarrollo más equilibrado y armonioso entre los Estados y regiones de la Unión (COM, 2008; pp.5-11), aspectos que se refuerzan en la visión del “Quinto informe de la cohesión económica, social y territorial” (COM, 2010). Si consideramos estos aspectos que se mencionan en los documentos de la UE y los interpretamos en un sentido más general, adaptando los conceptos a la situación que en nuestro caso nos interesa abordar, se puede establecer que para avanzar en la cohesión territorial en Uruguay hay que reflexionar y accionar sobre estos grandes ejes conceptuales:

• Desarrollo equilibrado y armonioso

Esto supone promover el desarrollo de todos los territorios y regiones, no solo respetando la diversidad, sino para poder, a partir de la diferencia, construir ventajas específicas territoriales que contribuyan también al desarrollo del conjunto. Se trata de una visión que no asigna roles de perdido-

res y ganadores, sino que plantea un espacio en el que cada territorio puede alcanzar su propio desarrollo, considerando como condición la armonía y contribución con el desarrollo del conjunto en el que todos los territorios se integran (en Uruguay el país, en Europa la UE).

• Compensar diferencias de densidad en la localización de la actividad económica

La concentración de la actividad económica marca fuertes desbalances que afectan de diversas formas las posibilidades de desarrollo de los territorios así como del espacio mayor de integración (el nivel nacional en el caso de Uruguay). Esto es así porque la concentración de la actividad económica genera en algunos territorios condiciones más favorables que se autoreforzan dotándolos de una situación cada vez más privilegiada, a la vez que va consolidando posiciones periféricas al respecto en otros territorios y regiones (en el caso de Uruguay refiere a la dicotomía sur-norte, por ejemplo). Pero también ese nivel de concentración genera, en determinado punto, problemas de congestión y deseconomías, que llevan a que los que son grandes centros de actividad económica y producción (los territorios más ricos) también enfrenten problemas de declive urbano, configuración de bolsas de pobreza y marginación social, delincuencia y, en general, malestar social (en Uruguay sucede algo de esto en Montevideo, Canelones y Maldonado, economías que concentran la generación de riqueza respecto al resto del país). Esa puede ser la contracara de los procesos de falta de oportunidades de otras regiones que se vacían de población y alimentan, con sus emigrados, procesos en los centros que concentran la actividad económica que no siempre resultan integradores y saludables en términos de desarrollo social y económico. Por otro lado, la concentración de la actividad económica genera cosas muy positivas, pero también aumenta la complejidad de los procesos sociales y humanos, complicando la gestión del territorio en términos de desarrollo. Estos problemas son muy importantes en Uruguay como se indica en un trabajo propio que caracteriza a los departamentos del país según las condiciones para un desarrollo económico endógeno (Rodríguez Miranda, 2006).

• Conectar territorios: superar las distancias

Conectar territorios no solo significa garantizar unas buenas conexiones de transporte intermodal. Requiere también de un acceso adecuado a servicios de salud, educación, energía, acceso a Internet de banda ancha, así como conexiones eficaces a redes de conocimiento e investigación aplicada. Dicho esto, en Uruguay la infraestructura de carreteras, que es el principal modo de transporte, marca fuertes desigualdades y debe ser objeto de análisis y atención en forma particular. Estas desigualdades se manifiestan en la casi inexistencia de carreteras (adecuadas) que conecten en forma transversal u horizontal los territorios y regiones del país entre sí. Predomina una lógica extremadamente centralizada en Montevideo y totalmente funcional a sus necesidades. Las rutas y frecuencias que realiza el transporte de pasajeros siguen esta misma lógica, al punto que la mayoría de las veces, a pesar de las distancias físicas, la mejor opción para ir de una región a otra es pasar por Montevideo. En general, el acceso a las diferentes infraestructuras (diferentes modos de transporte, Internet, servicios de educación y salud, acceso a diferentes tipos de redes) que conectan a los territorios con otros territorios, con el país y con el mundo, es un aspecto fundamental para poder promover el desarrollo armonioso y generar cohesión territorial. Prueba de esto es que los territorios de Uruguay que cuentan con mejores accesos a estas infraestructuras, situados en el sur del país y, en menor medida, en el litoral, muestran mejores indicadores de desarrollo, competitividad y atracción de inversiones (Rodríguez Miranda, 2006; Barrenechea y Troncoso, 2008a, 2008b).

• Cooperación: superar la división y el “localismo”

Como se señala en la UE, los problemas antes señalados de conectividad de los territorios y concentración de la actividad económica solo se pueden abordar eficazmente mediante una gran cooperación a diversos niveles. Esto implica cooperación entre el nivel central (gobierno nacional en Uruguay) y el segundo nivel de gobierno (departamentos), pero también requiere de capacidad de cooperación interregional (entre departamentos) y a nivel puramente local (en-

tre municipios). En efecto, hay problemas de infraestructuras y acceso a servicios, de concentración y localización de las actividades productivas, así como problemáticas sectoriales específicas, que desde la visión global (país) requieren de abordajes regionales, con unidades territoriales mayores que los niveles locales (que trascienden la unidad del departamento en el caso uruguayo). Esto también se relaciona con la anterior cuestión señalada, sobre la necesidad de un desarrollo armonioso que también contribuya al desarrollo del conjunto al que los diferentes territorios se integran.

Desde el punto de vista del desarrollo, no se trata de un juego de suma cero, donde un territorio gana lo que le quita al otro, y prima un interés "localista". Por el contrario, es una visión que da espacio a cada territorio para buscar su propio sendero de desarrollo, dentro de un espacio mayor que facilita ese proceso, pero al que también cada territorio, por más pequeño o débil que sea, debe contribuir para lograr el bienestar común, esto es, la cohesión territorial para el conjunto de territorios. A esta dimensión de la cooperación, que ya es compleja de lograr, se le debe sumar el desafío de la gobernanza multinivel, ya que la instrumentación de políticas de cohesión territorial no solo involucran a los niveles gubernamentales sino que requieren, para ser efectivas, participación de la sociedad civil organizada (empresas, trabajadores, organizaciones sociales, academia).

• La cohesión debe estar presente en todas las políticas nacionales/regionales/locales

Esto refiere al lineamiento que existe en la UE respecto a que no solo se trata de una política específica para la cohesión territorial (que puede ser necesaria), sino que se trata de que la cohesión territorial sea un corte transversal con presencia en todas las políticas públicas, en ese caso de la UE. Pero además de eso, es deseable y necesario que la cohesión no solo sea un asunto de la UE, sino que también sea un principio rector de las diferentes políticas de los Estados nacionales. En el caso de Uruguay se puede decir que la cohesión territorial debería ser una orientación general con presencia en las diferentes políticas que se impulsan desde el Estado central, pero también debería ser un criterio que orientara la política pública a nivel de los departamentos y, dentro de estos, en los municipios. La cohesión no es solo una preocupación "activa" desde el gobierno nacional y "pasiva" desde lo territorial, por el contrario debe ser construida en un doble sentido, de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba. Esto también hace a la cuestión previamente señalada de la cooperación, que es necesaria no solo entre el gobierno nacional y cada territorio, sino entre los diferentes territorios, así como para la creación de espacios regionales de cooperación y concertación.

El concepto de desarrollo local/regional y un enfoque de capacidades

Si bien se puede analizar la convergencia y divergencia entre territorios, de acuerdo a variables sociales y económicas u otras seleccionadas, sin necesidad de un marco conceptual de desarrollo local/regional, en esta consultoría se adopta la posición de explicitar un marco teórico al respecto, ya que este constituye el punto de partida desde el cual se analizan esas convergencias y divergencias. Por otra parte,

dicho análisis se hace más robusto que si se realiza sin apoyo conceptual que ofrezca un marco de referencia.

Conviene citar la diferencia que Boisier (2001) hace entre territorio natural, equipado (infraestructura), organizado y territorio como promotor de procesos de desarrollo (local). Boisier establece la primera diferencia entre el territorio sin intervención (natural) y el que está equipado con las diferentes infraestructuras que posibilitan el desarrollo de las actividades humanas. Luego, el territorio puede organizarse, lo que implica "una comunidad que se reconoce y tiene como auto referencia primaria el propio territorio y que está regulada mediante un dispositivo político-administrativo [...] estructura de administración y, en algunos casos, también de gobierno. Estos territorios pasan a ser sujetos de intervenciones promotoras del desarrollo".

Sin embargo, la definición de "desarrollo territorial" en su dimensión de "territorio organizado" refiere a la escala geográfica de un proceso y no a su sustancia. Surge entonces el concepto de desarrollo local, que se trata de "una cierta modalidad de desarrollo que puede tomar forma en territorios de variados tamaños, pero no en todos, dada la intrínseca complejidad del proceso de desarrollo" (Boisier, 2001). Es decir que las infraestructuras y la organización del territorio son condiciones necesarias, pero no suficientes para generar desarrollo local.

Entonces, ¿qué es el desarrollo local?

Desde una perspectiva económica pero integradora, se puede adoptar la siguiente definición de Vázquez Barquero (1988) que define al desarrollo local como un "proceso de crecimiento económico y de cambio estructural que conduce a una mejora en el nivel de vida de la población local [...] se pueden identificar tres dimensiones: i) económica, en la que los empresarios locales usan su capacidad para organizar los factores productivos locales con niveles de productividad suficientes para ser competitivos en los mercados; ii) sociocultural, en que los valores y las instituciones sirven de base al proceso de desarrollo; y iii) político-administrativa en que las políticas territoriales permiten crear un entorno económico local favorable, protegerlo de interferencias externas e impulsar el desarrollo".

Por otra parte, Alburquerque en Aghón y otros (2001; cap. X) establece que la "visión del desarrollo económico local supone un planteamiento más integral y menos simplificador y agregado sobre el funcionamiento de las economías. Esta visión conduce a una estrategia conforme a la cual el ajuste macroeconómico y el ajuste externo deben ir acompañados de actuaciones orientadas a introducir innovaciones tecnológicas, de gestión y socio-institucionales en los diferentes sistemas productivos locales y en el tejido de empresas existentes. Se trata, en suma, de completar las exigencias del ajuste ante el cambio estructural, de forma que incluya el conjunto de la economía y los actores locales, y no solo los actores financieros y los grupos de la 'nueva economía' globalizada".

Otra definición (Barreiro, 2000) establece que el desarrollo local "tiene que ver con las acciones que, tomadas desde el territorio, incrementan la creación de valor, mejoran las rentas, aumentan las oportunidades de empleo y la calidad de vida de los habitantes de la localidad. Estos objetivos no pueden ser abordados exclusivamente por la acción de las

instituciones públicas, sino que son el resultado de la multiplicidad de acciones del conjunto de actores (económicos, sociales, políticos, tecnológicos) que operan y toman decisiones en el territorio o, que sin estar localizados en el territorio, inciden en él".

A su vez, es importante reflexionar sobre con qué escala pensamos y dimensionamos lo local.

"La selección de escenarios más pequeños, como una escuela, un grupo de familias, un pequeño barrio, no conducirán a la meta de contribuir seriamente al cambio social. [...] La zona de referencia debe ser lo suficientemente grande como para contar con la diversidad de actores y recursos que hagan factible su desarrollo, pero no debe ser tan grande que impida controlar la intervención y verificar su impacto". (Quintero, 2004).

La consideración de la escala introduce la necesidad de manejar, según la temática, diversas unidades territoriales. En el caso de Uruguay, sin dudas esto involucra las escalas municipales, intra-departamentales o micro-regionales (intermunicipales), los departamentos y la escala inter-departamental (regional). Por otra parte, el desarrollo local implica acciones también fuera de lo local, en otros territorios y con otros actores, lo que supone la necesidad de acciones multinivel.

Por último, hay que señalar que la importancia del carácter endógeno del desarrollo local establece un puente con la necesidad de tener un enfoque de desarrollo en términos de capacidades. Esto implica que más allá de medir convergencia o divergencia en términos de variables objetivas de resultados, en términos de desarrollo local también importa el recorrido y las capacidades instaladas que quedan. En este sentido es útil traer al territorio el concepto de capacidades de Sen (2000), que establece que el desarrollo "puede concebirse como un proceso de expansión de las libertades reales de las que disfrutaban los individuos", entendiéndose que lo que está en la base de la expansión de las libertades es el desarrollo de capacidades.

Sen maneja el concepto de funcionamientos y capacidad para funcionar, en el sentido de que un funcionamiento es algo que se realiza, una acción, que también se puede traducir en un resultado, pero no implica necesariamente el desarrollo de la capacidad para realizar en forma autónoma ese funcionamiento. En el tema de los territorios y los diferentes grados de desarrollo que presentan, por ejemplo, es posible medir cuánto un territorio converge o diverge de la media en lo que refiere al acceso a los servicios de salud o la generación de empleo, pero esto no tiene por qué medir necesariamente la capacidad de generar en forma endógena las condiciones deseadas de salud y empleo para su población. En efecto, muy buenos resultados pueden ser efecto de políticas centrales que subsidian empleo y facilitan accesos a servicios, sin generar capacidades locales para procesos endógenos que permitan alcanzar (actualmente o a futuro) esos estándares con recursos propios (materiales e inmateriales).

Hay que señalar que las reflexiones y conceptos desarrollados en este apartado superan la noción de cohesión territorial que se manejará en la consultoría y, por lo tanto, no son estrictamente necesarios para su análisis, lo que quedará claro a la luz de la definición de cohesión territorial que se hace más adelante en este trabajo. Sin embargo, ofrecen

un marco general en el que contextualizar el análisis que se realizará en términos de situaciones relativas entre territorios según principales variables e indicadores sociales, económicos y de infraestructuras. Por otra parte, hacen explícita cuál es la visión desde la que se entienden los procesos de desarrollo en el territorio, lo que es necesario para poder entender o interpretar lo que puedan señalar las divergencias, equilibrios y desequilibrios, entre territorios.

Concepto (propuesta) de cohesión territorial en Uruguay

En términos de cohesión territorial en Uruguay el Programa Uruguay Integra (OPP-UE), para el que se realiza esta consultoría, habla de "cohesión social y territorial", utilizando el paraguas que la UE desarrolla en torno a esos conceptos. De esta forma Uruguay Integra se define a sí mismo como un programa de cooperación internacional entre la UE y la Presidencia de la República, a través de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP), que tiene como objetivo fortalecer la descentralización y contribuir a la cohesión social y territorial en Uruguay. Tiene tres grandes objetivos (que son a la vez resultados) y que se relacionan directamente con el concepto de cohesión. Estos son:

- Reforzar el poder de atracción territorial y generar empleos productivos duraderos, principalmente en los departamentos del interior del país y en la periferia de Montevideo.
- Desarrollar y reforzar las capacidades institucionales de los gobiernos departamentales/locales para la formulación, ejecución y gestión de políticas de acercamiento al ciudadano para la cohesión social y territorial.
- Apoyar la formulación de una estrategia de descentralización, desarrollo local y participación ciudadana.

Sin dudas, este programa toma como eje la cohesión territorial, la que busca promover desde la consecución de sus objetivos. Pero hace falta una definición más explícita de cohesión territorial. Si bien esa puede ser una discusión y una definición política, en esta consultoría se requiere asumir una postura para poder avanzar en el trabajo (que no es otra cosa que generar insumos, que pueden o no ser tomados en cuenta por el nivel político).

En primer lugar, en esta consultoría se opta por considerar el concepto de cohesión territorial "a secas". Es decir que no se habla de cohesión social, por más que, speeditada al análisis territorial, está implícitamente incluida. Con esto se trata de enfocar el abordaje en la cuestión territorial, ya que la discusión sobre el desarrollo social, económico, ambiental o institucional puede ser muy amplia y merecer un capítulo nacional de cohesión muy desarrollado antes de plantearse una mirada territorial.

En efecto, cuando se habla de cohesión territorial, fundamentalmente, se quiere analizar cuáles son las convergencias y divergencias entre los diferentes territorios en términos de variables sociales y económicas que pueden ser medidas y que, desde luego, aproximan el bienestar de sus poblaciones y el grado de desarrollo social y económico, pero lo hacen incluso más allá de la discusión de cual es el modo de desarrollo. Por ejemplo, si el ingreso de los hogares de un departamento es superior o inferior a la media

del país. Esto no implica, necesariamente, tomar definiciones que están más allá de la dimensión territorial y que podrían inscribirse dentro de una discusión sobre qué es “cohesión social en Uruguay” o cuál es “el modelo de desarrollo social y económico del Uruguay”. Esa discusión de fondo no es menor, es muy relevante, pero hace referencia a un nivel global, nacional, que se relaciona con cuál es la estrategia de desarrollo para el país, incluso en el marco de la economía internacional y global.

Claramente, en esta consultoría no se entrará en esas definiciones de fondo (ni en la discusión que ello implica), por el contrario, se interpreta la cuestión de la cohesión territorial con el énfasis en el estado de situación (equilibrios y desequilibrios) respecto a las principales variables sociales y económicas en el territorio y entre territorios, sin abordar una discusión más de fondo sobre el modo de desarrollo en sí mismo.

En definitiva, luego de la argumentación realizada y a los efectos de esta consultoría, se elabora la siguiente definición de cohesión territorial en Uruguay:

La cohesión territorial en Uruguay refiere a la construcción de un concepto de solidaridad entre los diferentes territorios (departamentos y municipios) dentro de un marco de compromiso de cada uno de ellos a contribuir activamente con los objetivos de desarrollo del gobierno. Esto implica, desde el gobierno nacional, reconocer y respetar la diversidad de territorios (con sus potencialidades, necesidades y restricciones) para, a partir de ello, promover la reducción de las diferencias estructurales entre los departamentos, localidades y las regiones, y favorecer la igualdad de oportunidades para todos ellos.

II. Metodología utilizada para el análisis de la cohesión territorial

En este documento se presenta una primera mirada al tema de la cohesión territorial, a partir de la selección de una serie de indicadores básicos a escala departamental. Luego se realiza un abordaje a escala subdepartamental.

II.1 Primer nivel: análisis básico de la cohesión entre departamentos

Para realizar una primera interpretación del estado de la cohesión territorial se plantean una serie de indicadores referidos a cinco grandes dimensiones, que son: población; infraestructura; actividad económica; salud y educación; empleo, ingresos y pobreza.

Cabe señalar que este nivel de análisis es departamental. Por lo tanto, aquí no se intenta aproximar la medición de cohesión territorial dentro de los departamentos (aunque algún indicador seleccionado puede dar cuenta de ello, como por ejemplo, el índice de Gini), sino que se intenta aproximar el grado de cohesión entre departamentos, tomando como referencia los comportamientos promedio a nivel nacional y, en algún caso, para el conjunto del interior excluyendo Montevideo.

El análisis siempre es en términos comparativos, por lo que los indicadores se expresan siempre en relación con un valor de referencia. Este valor puede ser la propia población del departamento (por ejemplo, ingreso promedio de los hogares *per cápita* o profesionales y técnicos cada mil habitantes), u otras alternativas que permitan tener valores comparables. Además, en todos los casos se analiza el valor del indicador en relación con el valor promedio para el país o para el interior (excluido Montevideo). En algunos casos la diferencia entre Montevideo y el resto de los departamentos es tan grande que la media del país no resulta útil, y es mejor considerar un promedio para el interior como referencia. En otros casos, Montevideo se comporta como cualquier otro departamento y la media nacional es la medida relativa adecuada. Por otra parte, para facilitar la comparación entre los 19 departamentos, cuando se analiza cada indicador se hace referencia al lugar en el que dicho indicador posiciona al departamento en una clasificación de 1 a 19. Esto se hace considerando siempre una clasificación en la que el lugar 1 significa el mejor posicionamiento relativo en el país y el lugar 19, el peor. Cuando el indicador se define como un valor con connotación negativa (por ejemplo, la tasa de desempleo), en la clasificación se considera la inversa de dicho valor (de modo que en el ejemplo utilizado el lugar 1 lo ocuparía el departamento con menor tasa de desempleo). Es decir que, siempre la clasificación de 1 a 19 se lee como que 1 es la mejor posición relativa y 19 la peor.

Los criterios prácticos utilizados para la selección de los indicadores fueron los siguientes: un número reducido de indicadores, cálculo simple, fuente disponible (posibilidad de continuidad en su cálculo) y adecuada representatividad de la dimensión que pretenden aproximar.

Se trató de presentar los indicadores según el último dato disponible al momento de realizar el trabajo (que en esta etapa de análisis departamental culminó en diciembre de 2010). A su vez, en algunos casos en los que el indicador refería a una variable de flujo que podría suponer una cierta volatilidad se optó por controlar los resultados por un cálculo que incluyera un promedio de la variable de, al menos, los últimos 3 años. Esto, en general, no mostró cambios significativos en el análisis; en gran parte ello se debe a que todos los indicadores que se seleccionaron dan cuenta de condiciones estructurales que no suelen tener grandes cambios aun en períodos anuales, sobre todo en términos relativos. Por otra parte, la consideración de datos anuales permite algunas variaciones que es deseable recoger, más allá de las condiciones estructurales. Además, como la interpretación que refiere a la condición del departamento respecto a la dimensión que se analiza no depende de un solo indicador sino de la interpretación conjunta de varios de ellos, el riesgo de que un indicador se comporte en forma “rara” y afecte la interpretación general es bajo.

A su vez, la experiencia y el trabajo previo en la construcción de indicadores para los departamentos de Uruguay fue tenida en cuenta para seleccionar variables que presentan diferencias significativas entre los diferentes territorios, y permiten un análisis de cohesión territorial ajustado a la situación de las economías y sociedades locales de Uruguay. Para que esto se entienda se puede señalar el ejemplo de la tasa de alfabetización, que en muchos países en desarrollo es un indicador muy usado para establecer divergencias territoriales y diferentes grados de desarrollo del capital humano, pero en el caso de Uruguay no es un buen indicador, porque la alfabetización es muy alta en todo el país, sin constituir un factor de diferenciación relevante.

Los indicadores para cada dimensión refieren a:

• POBLACIÓN

Se presentan variables e indicadores de población que caracterizan a los departamentos en el contexto nacional: población total; porcentaje de población rural; porcentaje de población femenina; km2 de superficie y densidad de población. La finalidad de estas variables es la de dar un contexto para el análisis del resto de variables e indicadores que refieren a posiciones relativas en términos de infraestructuras, actividad económica; salud y educación; empleo, ingresos y pobreza.

• INFRAESTRUCTURA

Atendiendo el desarrollo conceptual de la primera parte del trabajo, el acceso a las infraestructuras es una de las dimensiones más relevantes para el análisis de la cohesión territorial. Esto no solo refiere a los aspectos de transporte en sus diferentes modos, sino al acceso a otras infraestructuras, por ejemplo, Internet.

Los indicadores seleccionados fueron: densidad de la red vial (km de red cada 10 km2), porcentaje de la red vial en condiciones de calidad superior (concreto asfáltico u hormigón, % de la extensión total), porcentaje de hogares con acceso a Internet, porcentaje de hogares con acceso a energía eléctrica, porcentaje de hogares con acceso a red de saneamiento. Además de estos indicadores, también se considera en el análisis la condición de cada departamento en cuanto a si cuenta con grandes infraestructuras de transporte como puerto o aeropuertos, así como si cuenta con pasos de frontera y su importancia en el movimiento internacional de mercancías en el país.

Las infraestructuras referidas a salud y educación no se consideran porque son dimensiones sobre las que se presentan indicadores específicos.

• ACTIVIDAD ECONÓMICA

De acuerdo con el marco conceptual un análisis de cohesión territorial implica ver la concentración y localización de la actividad económica en el territorio. Además es necesario, para interpretar otros resultados, poder caracterizar la especialización sectorial de la economía departamental, así como evidenciar el nivel de actividad que presenta y la capacidad empresarial, en términos relativos.

Los indicadores seleccionados fueron: PBI per cápita (dólares), porcentaje del PBI departamental en el PBI total del país, tasa de actividad, porcentaje del sector primario en el empleo total, porcentaje del sector secundario en el empleo total, porcentaje del sector terciario en el empleo total, creación anual de nuevas empresas c/1000 habitantes (promedio para 2005-2008).

► Los indicadores seleccionados para el ingreso fueron: el ingreso promedio per cápita de los (\$) corrientes y el índice de Gini como medida de la equidad en la distribución del ingreso.

► Los indicadores seleccionados para el empleo fueron: la tasa de empleo y la tasa de desempleo.

Respecto al PBI departamental se cuenta con el último dato para 2006, año a partir del cual se discontinuó el cálculo. De todas formas es de esperar que en breve se actualice este indicador y se calcule con frecuencia anual (existe a nivel de gobierno, sobre todo OPP, la preocupación para que esto suceda).

• SALUD Y EDUCACIÓN

De acuerdo al marco conceptual desarrollado, el acceso a servicios de salud y educación son clave para analizar los diferentes grados de desarrollo de los territorios y de bienestar de sus poblaciones. En particular, son dimensiones que afectan directamente al capital humano del territorio, factor fundamental no solo como objeto del desarrollo (mejorar el nivel de vida de la población) sino también como medio para lograrlo. Los indicadores seleccionados para la salud fueron: tasa de mortalidad bruta (por mil), tasa de mortalidad infantil (por mil), porcentaje de la población sin cobertura de salud.

Los indicadores seleccionados para la educación fueron: porcentaje de población sin instrucción (25-65 años), porcentaje de población con secundaria completa o incompleta (25-65 años), profesionales y técnicos universitarios cada 1.000 habitantes, tasa de repetición en primaria (escuela pública, repetición total de 1º a 6º), tasa neta de asistencia al ciclo básico (liceo y UTU, población de 12 a 14 años).

Cabe señalar que se buscó que los indicadores sobre educación reflejaran aspectos diversos y complementarios de una dimensión compleja, como la que refiere al capital humano. Es así que se considera la formación del capital humano actual, y se utiliza como indicador a la escolaridad alcanzada por la población entre 25 y 65 años, además de la consideración de la población sin instrucción en dicha franja de edades. A su vez, se considera la situación respecto a la reposición del capital humano, tanto en lo que refiere a primaria como en al ciclo básico de secundaria, de acuerdo a los indicadores seleccionados. Por último, se da cuenta de la capacidad de los territorios para generar y gestionar procesos productivos, sociales y/o institucionales en lo que respecta a su dotación de técnicos y profesionales universitarios.

• EMPLEO, INGRESOS Y POBREZA

Los indicadores sobre las dimensiones del ingreso, empleo y pobreza son fundamentales para aproximar el fin último del desarrollo que es la mejora del bienestar de la población, ya que se trata de medidas descriptivas que resumen de alguna forma los logros que una economía obtiene.

► Los indicadores seleccionados para la pobreza fueron: el porcentaje de población pobre en el total y el porcentaje de población que vive en asentamientos irregulares.

II.2 Segundo nivel: cohesión territorial a escala subdepartamental

Este nivel de análisis refiere a generar indicadores sobre la cohesión territorial con un corte subdepartamental, lo que permite identificar diferentes situaciones localizadas territorialmente dentro de un mismo departamento.

Es bueno señalar que aquí es posible avanzar en la determinación de situaciones diferenciadas del análisis básico, muchas de las cuales incluso pueden ser asignadas o relacionadas con algún área territorial subdepartamental en función de un análisis cualitativo o de otras fuentes de información. De esta forma es posible detectar con indicadores propiamente subdepartamentales ese tipo de situación que llama la atención sobre la complejidad y/o heterogeneidad que puede estar contenida dentro de la unidad territorial departamental, dando lugar a una visión de cohesión territorial más propiamente local y micro-regional.

Elaboración de la base de datos a escala subdepartamental

En primer lugar, hay que señalar que no existe en el país ninguna fuente de datos que publique estadísticas a escala subdepartamental como las que se propuso elaborar. Por lo tanto, el valor agregado de este trabajo es importante.

Criterios básicos que se siguieron:

- Generar información pertinente para el análisis de cohesión territorial a escala subdepartamental con representatividad territorial adecuada de la información.
- Utilizar una metodología que permita la actualización de dicha información.
- Utilizar una fuente primaria (por ejemplo, microdato¹) que tenga una fuente oficial.

A partir de los criterios anteriores se evaluó que la opción disponible para cumplir esos objetivos era trabajar con las encuestas continuas de hogares (ECH) del Instituto Nacional de Estadística (INE). Estas encuestas son anuales y tienen una representatividad territorial que solo permite la desagregación a escala departamental. Sin embargo, juntando, previa compatibilización, varias encuestas anuales se pueden obtener estimaciones con una desagregación territorial que permite estimaciones por áreas subdepartamentales.

Interpretación de indicadores que surgen de considerar ECH de varios años

Al juntar ECH de varios años lo que obtiene es información para ese periodo. Por ejemplo, para el quinquenio 2006-2010. Por lo tanto, la información estará dando cuenta de situaciones para los territorios con representatividad estadística adecuada correspondiente al comportamiento de ese periodo. Eso hace que no sea de mucha utilidad considerar esa información para extraer estimaciones puntuales de determinadas variables, sino que la mayor utilidad es la de dar cuenta de posicionamientos relativos entre diferentes territorios según las distintas variables que se analicen.

1. Los microdatos refieren a la base de datos original recogida a partir del formulario del INE, sin procesamiento.

Por ejemplo, no es el objetivo tener una estimación puntal del ingreso mensual promedio de las personas para cada territorio, es decir \$ 7.535 para la localidad XX, porque ese valor absoluto como un promedio del período 2006-2010 (u otro que determine) no es una información demasiado útil. Sin embargo, es muy interesante e ilustrativo saber cómo se posiciona una localidad en términos del ingreso promedio de las personas respecto al resto de territorios. Por lo tanto, en este caso del ingreso, lo que se realizó es el cálculo de una variable que muestra para cada año, para cada persona, en cada territorio, qué porcentaje del valor promedio país representa su ingreso personal, a partir del cual se estima para cada localidad o territorio (que admita una representatividad adecuada) qué porcentaje representa el ingreso promedio de las personas en relación con el valor para el total del país. Esta información es mucho más útil y fácil de interpretar. Si la localidad XX tiene un valor de esta variable de 60% diremos que en el período 2006-2010, en promedio, el ingreso de las personas en esa localidad se ha situado en el 60% del valor promedio nacional.

Variables compatibilizadas entre ECH para servir de base a los indicadores

Se consideraron las siguientes variables.

- Ingreso1: porcentaje que representa el ingreso promedio de las personas del valor promedio nacional para el año correspondiente (construcción propia con los microdatos).
- Ingreso2: ingreso laboral de las personas por la principal ocupación que declara.
- Pobreza06: 1 si la persona tiene un ingreso por debajo de la línea de pobreza metodología INE 2006 y 0 si no es el caso (se toma para la base una variable construida por el Instituto de Economía de Udelar con estos criterios para cada año).
- Indigencia06: 1 si la persona tiene un ingreso por debajo de la línea de indigencia metodología INE 2006 y 0 si no es el caso (se toma para la base una variable construida por el Instituto de Economía de Udelar con estos criterios para cada año).
- Comedor: Si la persona concurre a comedor es 1 y en otro caso 0 (construcción propia con los microdatos).
- Canasta: Si la persona recibe algún tipo de canasta es 1 y en otro caso 0 (construcción propia con los microdatos).
- PEA: Si la persona es económicamente activa (tiene edad de trabajar y trabaja o busca trabajo) es 1 y en otro caso 0 (construcción propia con los microdatos).
- Pasivo: Si la persona es pasiva es 1 y en otro caso 0 (construcción propia con los microdatos).
- Ocupado: Si la persona está ocupada es 1 y en otro caso 0 (construcción propia con los microdatos).
- Desocupado: Si la persona está desocupada es 1 y en otro caso 0 (construcción propia con los microdatos).
- Informal: Si la persona trabaja y no está registrado en BPS es 1 y 0 en el resto (construcción propia con los microdatos).

- Nivel de educación alcanzado (se toma para la base una variable construida con estos criterios para cada base anual por parte del Instituto de Economía de UdelaR).
 - 1 = Tiene menos que primero de primaria aprobado (incluye que cursa primaria pero no aprueba).
 - 2 = Accede a educación secundaria o UTU (incluye primer año cursado sin aprobar).
 - 3 = Accede a educación terciaria o similar (incluye primer año cursado sin aprobar).
- Años de estudio de la persona (construcción propia con los microdatos).
 - Sexo
 - Edad
 - Departamento
 - Localidad agrupada (construcción propia con los microdatos de una variable de localidades agrupadas compatible entre bases).

Indicadores que fueron construidos a partir de las variables compatibilizadas

- ING: porcentaje que representa el ingreso promedio de las personas del territorio en relación con el valor promedio para el país.
- POB: porcentaje de personas pobres en la población del territorio.
- IND: porcentaje de personas indigentes en la población del territorio.
- COM: porcentaje de personas que asisten a comedor o merendero gratuito en la población del territorio.
- CAN: porcentaje de personas que reciben algún tipo de canasta en la población del territorio.
- TA: tasa de actividad (porcentaje de la población en edad de trabajar que trabaja o busca trabajo).
- TD: tasa de desempleo (porcentaje de las personas desocupadas en el total de la PEA, población en edad de trabajar que trabaja o busca trabajo).
- INF: porcentaje de la población ocupada que es informal.
- NE1: porcentaje de la población de 25 a 65 años que no tuvo instrucción o como máximo llegó a cursar primero de escuela sin aprobarlo.
- NE2: porcentaje de la población de 25 a 65 años que al menos llegó a cursar (aprobando o no) primero de secundaria o UTU (incluye a todos aquellos que aprobaron la educación primaria y al menos comenzaron a cursar secundaria).
- NE3: porcentaje de la población de 25 a 65 años que alcanza a cursar al menos un año (aprueba o no) de educación terciaria (universitaria, profesorado, terciaria no universitaria).
- EST: años promedio de estudio de la población de 12 años y más.
- GTA: tasa de actividad femenina en relación con la tasa de actividad masculina.
- GTD: tasa de desempleo femenina en relación con la tasa de desempleo masculina.
- GY: porcentaje que representa el ingreso laboral promedio de las mujeres, considerando la ocupación principal en relación con el mismo ingreso promedio para los varones.

Representatividad territorial de la información

En total, juntando las encuestas de los años 2006 a 2010, se obtienen 809.239 casos.

CUADRO 1 CASOS CONSIDERADOS DE LAS ECH 2006 A 2010

Año de la ECH	Cantidad de casos en la encuesta	% en el total (2006-2010)
2006	256.865	31,7
2007	143.183	17,7
2008	144.582	17,9
2009	132.599	16,4
2010	132.010	16,3
Total	809.239	100,0

En primer lugar se trabajó compatibilizando y creando una única base con los datos de 2006 a 2009. Luego se incorporaron los datos del año 2010.

Considerando el período 2006-2010 (la base que recoge todo el quinquenio) la representatividad territorial permitió una buena desagregación. En general, para cada departamento se obtienen muy buenas estimaciones para las capitales departamentales, para las localidades de segundo orden, en algunos casos para algunos conglomerados de localidades, para las zonas rurales en su conjunto (toda la población rural dispersa) y para el conjunto de localidades menores que no pueden ser representadas en forma individual (lo que se llamó "resto de localidades").

Una dificultad importante a la hora de buscar la representatividad de unidades territoriales subdepartamentales, sobre todo localidades menores, es que las encuestas están diseñadas para representatividad anual y a escala departamental para ese año, por lo que la mayor parte de las observaciones o casos corresponden a las capitales departamentales y las ciudades de segundo orden, pero de tamaño relativo considerable. Es decir que hay localidades para las cuales aun juntando las bases de los cinco años se pueden obtener escasas observaciones. Por ejemplo, puede ser que haya menos de 10 casos, incluso ninguno, o algunas centenas de casos, pero en ninguna circunstancia suficientes para reportar errores estadísticos aceptables para que se tomen como unidades territoriales de análisis (representativas). Por otro lado, en la base global para el quinquenio, las capitales y localidades de mayor tamaño relativo presentan más casos de los que serían necesarios para tener errores estadísticos aceptables, debido a la propia construcción de las muestras y sus objetivos (representatividad a lo sumo departamental) en cada ECH de cada año.

En el anexo 1 se muestran las unidades territoriales sobre las cuales se tiene representatividad con las bases que consolidan las ECH 2006-2010 y 2008-2010. Cuando la unidad territorial se describe como "resto de las localidades" se refiere al conjunto de todas las localidades para las que no se puede obtener representatividad individual, en general, las

más pequeñas. Cuando la unidad territorial refiere al nombre de una localidad y adiciona la frase "y otras" se corresponde con la inclusión de otros poblados urbanos que se pueden asimilar a barrios o asentamientos urbanos periféricos de esa localidad principal. Por ejemplo, en el caso de la localidad de Artigas se incluyen Cerro Ejido, Cerro San Eugenio, Cerro Signorelli y Pintadito.

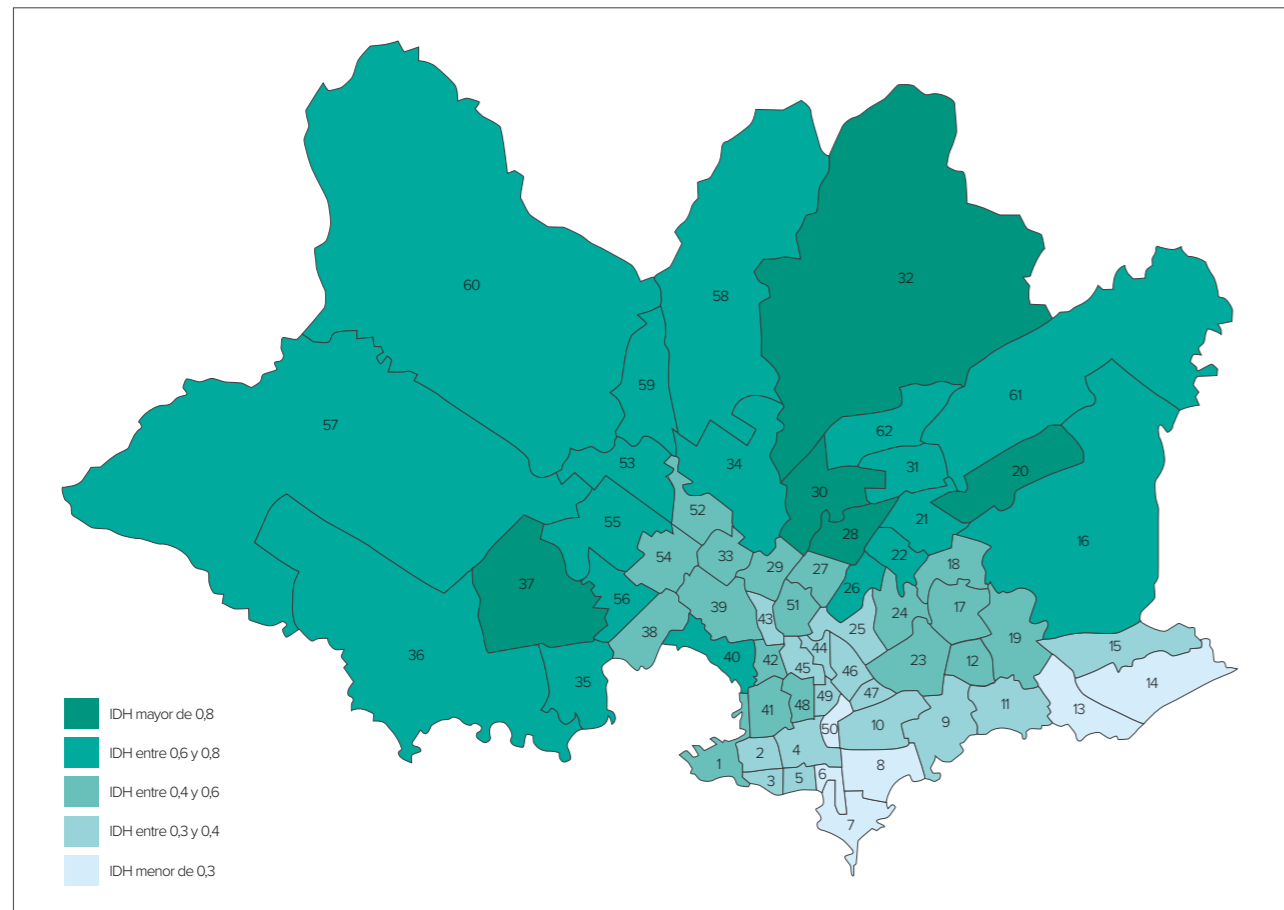
Es interesante destacar que el énfasis en lograr representatividad a escala subdepartamental en el interior del país, para poder analizar si existen realidades heterogéneas intradepartamento (y cuán heterogéneas), en primera instancia llevó a la consideración de Montevideo como una única realidad. Pero, en un análisis de cohesión territorial para el país, evitar la frecuente visión del interior como un todo homogéneo no justifica no reconocer la gran heterogeneidad que caracteriza a Montevideo (que, además, en términos de población es más que relevante).

Entonces se procedió a desagregar en unidades menores al departamento de Montevideo. Se analizaron varias variables asociadas a ingresos, pobreza y políticas públicas sociales, utilizando la información geo-referenciada con la que cuenta la página web de la Intendencia de Montevideo. Esta información permitió observar un comportamiento de la ciudad y el departamento de mejores condiciones de bienestar en la costa sur y este, seguido de una serie de anillos o capas que van rodeando la costa o la capa anterior, de forma que a medida que nos alejamos de la costa sur-este los indicadores señalan menores niveles relativos de calidad de vida. Esto se confirma con los cálculos del IDH para los diferentes barrios de Montevideo (ver mapa de IDH en Montevideo). Finalmente, este último fue el principal criterio que se siguió para definir cuatro zonas en el departamento de Montevideo, siguiendo el criterio del IDH antes señalado pero con algunos ajustes para mantener una continuidad territorial de las zonas definidas. El cuadro de abajo muestra los barrios que comprende cada zona.

CUADRO 2 ZONAS ELABORADAS PARA MONTEVIDEO

Zona construida	Barrios de Montevideo que comprende cada zona
zona 1	Parque Rodó, Punta Carretas, Pocitos, Buceo, Parque Batlle, Villa Dolores, Malvín, Punta Gorda, Carrasco.
zona 2	Centro, Barrio Sur, Cordón, Palermo, Mercado Modelo y Bolívar, Atahualpa, Jacinto Vera, Figurita, Larrañaga, La Blanqueada, La Comercial, Tres Cruces.
zona 3	Ciudad Vieja, Malvín Norte, Carrasco Norte, Maroñas, Guaraní, Flor de Maroñas, Las Canteras, Unión, Villa Española, Cerrito, Aires Puros, Paso de las Duranas, La Teja, Prado, Nueva Savona, Capurro y Bella Vista, Aguada, Reducto, Villa Muñoz, Retiro, Brazo Oriental, Sayago, Belvedere.
zona 4	Bañados de Carrasco, Punta de Rieles, Bella Italia, Jardines del Hipódromo, Ituzaingó, Castro, Castellanos, Las Acacias, Casavalle, Piedras Blancas, Manga, Toledo Chico, Peñarol, Lavalleja, Cerro; Casabó, Pajas Blancas, La Paloma, Tomkinson, Conciliación, Nuevo París, Tres Ombúes, Pueblo Victoria, Paso de la Arena, Colón Sureste, Abayubá, Colón Centro y Noroeste, Lezcia, Melilla, Villa García, Manga Rural, Manga, Rural, Santiago Vázquez.

MAPA 1
IDH PARA 62 BARRIOS DE MONTEVIDEO



Fuente: Informe de Desarrollo Humano para Uruguay 2008 (PNUD).

Nota: El IDH que se calcula es el modificado, que utiliza el ingreso como media de los medios de vida.

Elección del período 2008-2010 para la base definitiva de indicadores

En principio se elaboró una base 2006-2010, para la que el error estadístico para las unidades territoriales elegidas era bajo, en general, menor al 2% (ver anexo 2). Sin embargo, no solo hay que considerar la representatividad estadística medida por el error de la muestra. En efecto, la pertinencia de la información, su oportunidad y utilidad es igual de importante.

Al considerar un promedio para un período de tiempo puede suceder que en el transcurso de esos años existan cambios que en alguna variable impliquen un debilitamiento de su poder explicativo cuando se toma un promedio para todos los años. De esa forma, al tomar el quinquenio 2006-2010 se obtuvo la máxima potencia en términos de representatividad de las unidades territoriales construidas, pero se pudo observar que lo anteriormente señalado ocurría con algunas variables por lo que se entendió razonable intentar trabajar con un promedio de años más acotado.

Se realizó un análisis para cada indicador construido, utilizando la información de cada base anual para estudiar cuáles eran los cambios en las tendencias o si los indicadores mantenían a través de los años una similar relación entre

territorios (una relación estable entre las unidades territoriales construidas en cuanto a posicionamiento relativo). Si esto último no sucede la estimación del valor promedio de una variable pierde poder explicativo, aunque sea representativo del promedio del período para ese territorio.

El análisis de los indicadores en forma anual se realizó considerando grandes áreas territoriales, para las que sí hay representatividad anual. Recordemos que la motivación para trabajar con bases que consolidan varios años es justamente que con la conformación de la muestra en las encuestas anuales no se puede obtener representatividad subdepartamental.

La información anual se procesó para las siguientes áreas:

- Total del interior del país
- Zona 1 de Montevideo
- Zona 2 de Montevideo
- Zona 3 de Montevideo
- Zona 4 de Montevideo
- Total Montevideo
- Total de localidades del interior con 5000 y más habitantes
- Total de localidades del interior con menos de 5000 habitantes
- Total interior rural

En general, se observa que los indicadores construidos dan cuenta de diferencias entre los territorios que son bastante estructurales. Es decir que, a lo largo de los cinco años que van de 2006 a 2010 explican diferencias entre las grandes áreas territoriales analizadas en un mismo sentido y con una cierta consistencia.

A modo de ejemplo presentamos abajo el caso de los indicadores EST (promedio de años de estudio de las personas de 12 años y más) e ING (porcentaje que representa el ingreso promedio de las personas en relación con el promedio a nivel nacional).

CUADRO 3
INGRESO PROMEDIO DE LAS PERSONAS EN RELACIÓN CON EL PROMEDIO A NIVEL NACIONAL

ÁREA	2006	2007	2008	2009	2010
Interior	79,5%	80,0%	81,7%	82,8%	82,7%
Montevideo Zona 1	240,1%	241,9%	230,8%	230,4%	231,2%
Montevideo Zona 2	168,1%	166,1%	161,4%	158,1%	172,3%
Montevideo Zona 3	122,0%	119,0%	120,3%	119,1%	124,0%
Montevideo Zona 4	69,6%	70,3%	70,4%	69,6%	73,5%
Total Montevideo	129,8%	129,7%	126,5%	124,2%	129,7%
Loc. interior +5000	81,1%	81,6%	83,8%	85,7%	86,7%
Loc. interior -5000	65,3%	66,0%	64,4%	64,5%	66,1%
Interior rural	82,9%	83,2%	83,3%	80,5%	85,4%
Total país	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: cálculos propios con microdatos ECH

En estos casos los indicadores muestran una relación estable entre las áreas territoriales. Por lo tanto, a la hora de consolidar años en una misma base para poder hacer estimaciones a nivel subdepartamental, el promedio del quinquenio parecería ser un valor bastante razonable para indicar diferencias estructurales en términos de cohesión territorial.

CUADRO 4
AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIO PARA LA POBLACIÓN DE 12 AÑOS Y MÁS

ÁREA	2006	2007	2008	2009	2010
Interior	7,8	7,9	8,0	8,1	8,0
Montevideo Zona 1	12,1	12,3	12,4	12,6	12,7
Montevideo Zona 2	11,0	11,2	11,3	11,4	11,7
Montevideo Zona 3	9,2	9,3	9,5	9,7	9,8
Montevideo Zona 4	7,5	7,5	7,7	7,7	7,9
Total Montevideo	9,4	9,5	9,7	9,7	9,9
Loc. interior +5000	8,1	8,1	8,3	8,5	8,4
Loc. interior -5000	7,0	7,1	7,2	6,9	7,1
Interior rural	6,7	6,8	6,8	6,8	7,1
Total país	8,5	8,5	8,7	8,8	8,7

Fuente: cálculos propios con microdatos ECH

Sin embargo, el indicador de pobreza muestra algunas diferencias según áreas territoriales en los últimos años del quinquenio. Dentro de una tendencia general en todo el país a la baja de la pobreza desde 2006, hay algunas regiones que muestran sobre los últimos años del período una evolución muy superior que el promedio (por ejemplo, el medio rural), mientras que otras regiones muestran en el quinquenio una evolución positiva pero que se frena un poco en el período 2008-2009 (por ejemplo, las localidades del interior con más de 5000 habitantes) o que continúan con una tendencia decreciente de la pobreza pero a un ritmo mucho menor que otras regiones o incluso con algún retroceso (por ejemplo, las localidades menores de 5000, aunque los logros sean importantes respecto a 2006). A su vez, hay casos, como el de la zona 4 de Montevideo, que en los últimos años muestran mejoras absolutas pequeñas y un empeoramiento relativo importante frente al promedio del país (y sobre todo frente a las regiones que mejor evolucionan).

CUADRO 5
PORCENTAJE DE PERSONAS POBRES

ÁREA	2006	2007	2008	2009	2010
Interior	27,6%	25,8%	20,7%	17,1%	16,8%
Montevideo Zona 1	3,2%	2,9%	2,2%	2,2%	1,3%
Montevideo Zona 2	7,5%	6,7%	5,9%	5,0%	4,7%
Montevideo Zona 3	21,7%	22,0%	17,0%	16,0%	15,2%
Montevideo Zona 4	50,0%	49,5%	45,3%	41,1%	41,2%
Total Montevideo	27,3%	26,9%	24,0%	22,1%	21,6%
Loc. interior +5000	26,4%	24,8%	19,5%	16,3%	16,4%
Loc. interior -5000	33,8%	32,0%	27,9%	21,7%	23,8%
Interior rural	30,0%	26,7%	22,4%	17,8%	6,2%
Total país	33,5%	29,6%	22,5%	20,8%	18,6%

Fuente: cálculos propios con microdatos ECH

Este análisis se hizo para todos los indicadores y se concluyó, en primer lugar, que los indicadores reflejan diferencias estructurales entre territorios que se mantienen a través de los años. Sin embargo, la evolución de algunas variables muestra que es mejor dar cuenta de un período de años más acotado y cercano en el tiempo. Esto tiene el objetivo de que la información que reporta un dato o un indicador promedio para el período analizado sea una buena representación de las diferencias estructurales entre territorios en ese período, y no esconda variaciones anuales muy importantes en términos relativos. Además, contar con un promedio de un período más cercano en el tiempo, en una época de transformaciones como la que vive el país, es más deseable del punto de vista de contar con información más actual.

Por estos motivos es que se consideró adecuado considerar una base 2008-2010. Esta base muestra, en la mayor parte de las unidades territoriales, errores estadísticos, que se mantienen por debajo del 2% (el 50% de las unidades territoriales tienen error menor que 2,4%), en algunos casos se encuentra entre 3% y 4% y solo en un caso supera esos guarismos llegando al 5% (ese es el máximo error que tiene una unidad territorial de las definidas, mientras que el mínimo es 0,4%). En el anexo 2 se puede ver una estimación de los errores estadísticos.

III. Análisis básico de cohesión territorial entre departamentos

III.1 El territorio bajo análisis: Uruguay

Uruguay está situado en América del Sur, el país limita al noreste con Brasil y al oeste con Argentina; cuenta con una amplia faja costera en el sur que comprende al Río de la Plata desde el departamento de Colonia hasta el departamento de Maldonado (más precisamente hasta la ciudad de Punta del Este) y al océano Atlántico desde allí hasta la frontera con Brasil.

MAPA 2
URUGUAY EN LA REGIÓN



Fuente: elaboración propia

El país se divide en 19 departamentos (segundo nivel de gobierno, equivalente a la provincia, región o estado en otros países latinoamericanos, o a la comunidad autónoma en España) cuyo gobierno es la Intendencia Departamental. Al respecto hay que señalar que Uruguay había sido hasta 2010 uno de los pocos países en el mundo con solo dos niveles territoriales sometidos al sufragio popular: el central y el departamental. Esta situación cambió a partir de las elecciones departamentales de 2010, debido a la *Ley de Descentralización Política y Participación Ciudadana* aprobada en setiembre de 2009. La Ley crea un tercer nivel, además del nacional y el departamental, que es el municipal: un colegiado presidido por un alcalde y electo por el sufragio universal (para poblados de más de 2.000 habitantes, aunque en primera instancia para 2010-2015 se aplicó a poblados de más de 5.000 habitantes o con Junta Local constituida).

Según el censo fase I (conteo de población) de 2004 del INE (Instituto Nacional de Estadística), el total de habitantes del país es de 3.305.723 de los cuales 1.347.888 viven en Montevideo, la capital. Las dimensiones del país son pequeñas en la escala sudamericana ya que cuenta con una superficie de 177.508 km². El siguiente mapa muestra los 19 departamentos en que se divide el país: Artigas, Canelones, Cerro Largo, Colonia, Durazno, Flores, Florida, Lavalleja, Maldonado, Montevideo, Paysandú, Río Negro, Rivera, Rocha, Salto, San José, Soriano, Tacuarembó y Treinta y Tres.

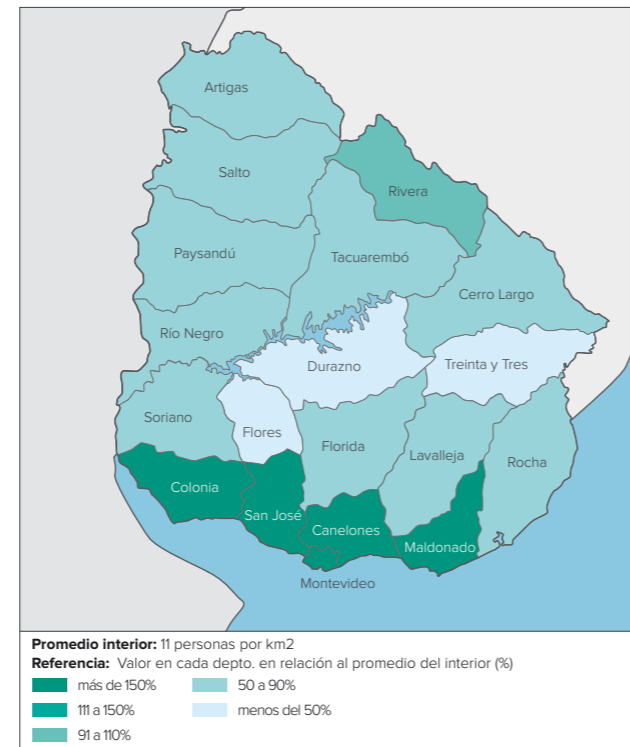
MAPA 3
DEPARTAMENTOS DE URUGUAY



Fuente: elaboración propia

Los siguientes mapas muestran en forma comparativa entre departamentos la densidad de población y la participación de la población rural en el total.

MAPA 4
DENSIDAD DE POBLACIÓN (PERSONAS POR KM²)

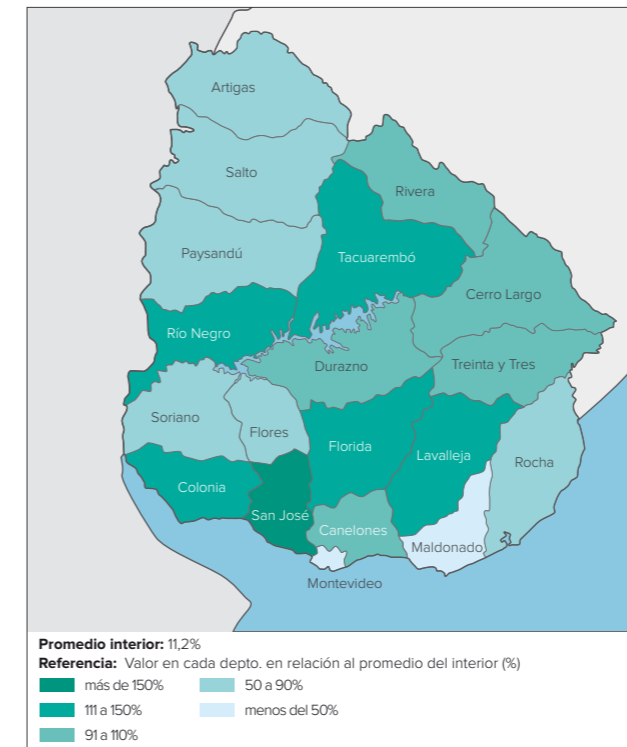


Fuente: elaboración propia con datos de censo 2004

Destaca la característica del país de concentrar su población en el sur, sobre todo en la faja costera desde Colonia a punta del Este, además del enorme peso que ya se señaló que por sí sola tiene la capital (más aún si se considera su área metropolitana). Estas características empiezan a marcar condiciones estructurales que son importantes para explicar cómo se dan las distintas dinámicas económicas y sociales a escala territorial en Uruguay.

En efecto, como muy breve reseña histórica, hay que señalar que desde el mismo proceso histórico de población del país (desde la colonización española y portuguesa hasta la influencia inglesa), que determinó que las ciudades y las infraestructuras de transporte se instalaran en función de las salidas de la producción hacia el mar, se ha producido un desarrollo territorial desigual con una concentración de la actividad económica y la población en el litoral oeste (sobre el Río Uruguay) y, fundamentalmente, en la costa sur del país (sobre el Río de la Plata) con un eje principal en Montevideo y su zona de influencia (recordar que Montevideo, capital y principal puerto, concentra cerca de la mitad de la población). Por otra parte, las zonas interiores presentan escasa densidad de población y actividad económica (sobre todo en el centro y norte-noreste del país).

MAPA 5
POBLACIÓN RURAL (% DE LA POBLACIÓN TOTAL)



Fuente: elaboración propia con datos de censo 2004

La importancia de la población rural (8,2% en el país y 11,2% en el interior, según el censo 2004) muestra situaciones diferenciadas entre departamentos, destaca San José que es el departamento con mayor porcentaje de población rural (17,6%), seguido de Florida (16%) y Tacuarembó (15,6%). En el otro extremo, en Montevideo es menos del 4% y en Maldonado menos del 5%. A pesar de estas diferencias se puede señalar que el país está altamente urbanizado, a la vez que la población en el medio rural se relaciona (social y económicamente) con espacios urbanos de pequeñas localidades e incluso de ciudades mayores del interior y capitales departamentales.

III.2 Consideraciones preliminares

Recordamos que para realizar una primera interpretación del estado de la cohesión territorial se calcularon una serie de indicadores, a escala departamental, referidos a grandes dimensiones, que son: población; infraestructura; actividad económica; salud y educación; empleo, ingresos y pobreza.

Al respecto, en este capítulo se presenta una mirada general y sintetizada del estado de la cohesión entre departamentos. Si es de interés del lector, en el anexo III se realiza un análisis detallado para cada uno de los 19 departamentos del país, a partir de los indicadores antes mencionados.

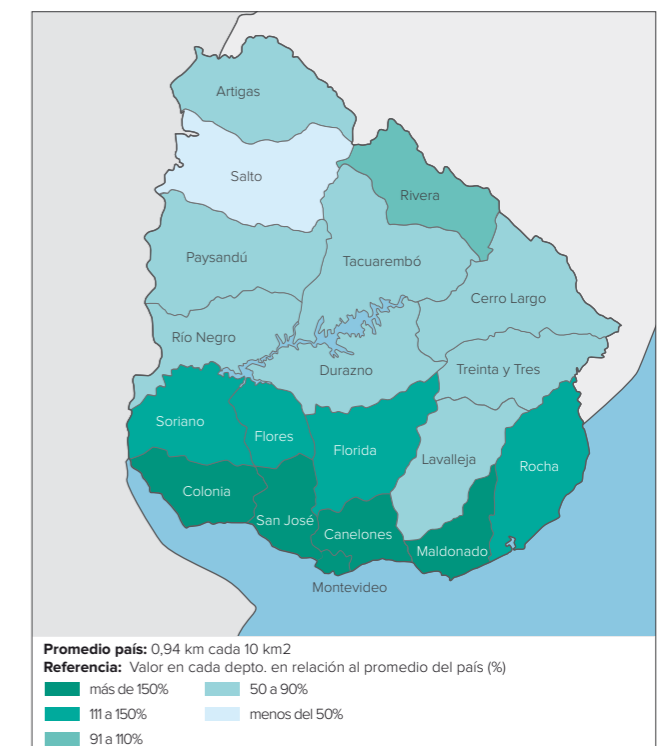
En primer lugar, hay que establecer que el análisis de cohesión entre departamentos se realiza en términos de convergencia y divergencia respecto a desempeños promedio en determinadas dimensiones, lo que se obtiene a partir de indicadores seleccionados, por lo que no es un diagnóstico de desarrollo económico local (que implicaría un grado de complejidad mayor) y tampoco es un análisis neutro respecto a la selección de los indicadores que se ha realizado.

Algunas consideraciones sobre la información utilizada también deben realizarse en forma previa a la interpretación. Una distribución de una variable que presenta un desvío promedio de la media pequeño, y valores máximos y mínimos muy próximos, implica que todos los departamentos presentan valores bastante próximos entre sí, por lo que, en ese caso, que un departamento presente un valor por debajo de la media o por encima, o se ubique en la posición 5° o en la 15°, no significa en términos absolutos diferencias tan significativas como en principio se puede intuir. Lo contrario sucede si el desvío estándar de la media es grande y los valores máximo y mínimo están muy distanciados. En ese caso, situarse por debajo de la media o por encima, u ocupar diferentes lugares en un ranking entre los 19 departamentos, tiene implicaciones más importantes en términos de brechas absolutas entre departamentos. Dicho esto, en general, se trató de seleccionar indicadores que presentaran variabilidad razonable en la distribución, de modo de diferenciar comportamientos entre los 19 departamentos, dentro de la información disponible (que es una limitante no menor) y se priorizó la pertinencia del indicador para aproximar la dimensión en cuestión (en el anexo IV se puede ver un análisis sencillo de la distribución de las variables utilizadas, con el desvío estándar de la media y los valores máximo y mínimo de la distribución).

A modo de ejemplo, de cómo interpretar la información y las consideraciones a tener en cuenta, se señalan algunos casos que muestran situaciones diferentes.

Primero consideraremos la variable densidad de la red vial, que corresponde a los kilómetros de red por cada 10 km². Este indicador presenta un valor máximo de 4,4, un valor mínimo de 0,4 y un desvío estándar de 1,1. En este caso las diferencias relativas en un ranking entre 19 departamentos o la posición respecto al promedio marcan diferencias absolutas que son importantes. Sobre todo porque esa variable tiene una variación muy baja en períodos cortos de tiempo, o dicho de otra forma, una estructura muy rígida en su distribución.

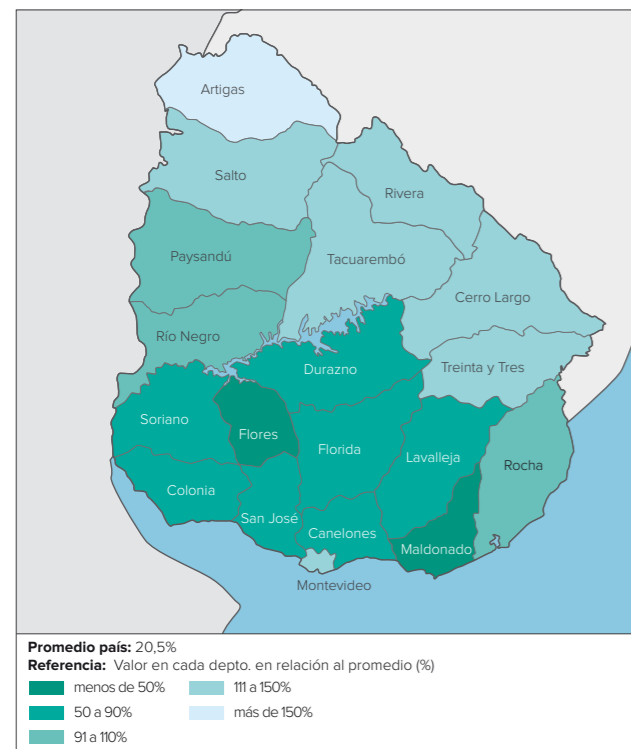
MAPA 6
DE RED VIAL (KM DE RED CADA 10 KM²)



Fuente: elaboración propia con datos MTOP para 2007.

Otro ejemplo similar, que marca disparidades importantes, es la variable pobreza. La pobreza muestra un valor máximo de 33,8% y un mínimo de 6,8%, con un desvío estándar de 7%. Por lo que también, diferencias en un ranking o en el posicionamiento respecto al promedio marcan diferencias absolutas sustantivas.

MAPA 7
POBREZA (PORCENTAJE DE PERSONAS POBRES EN LA POBLACIÓN TOTAL)



Fuente: elaboración propia con datos de OS MIDES para 2008.

En cambio, en el caso de la tasa de asistencia al liceo y UTU en la población de 12 a 14 años, los datos para 2008 muestran menores disparidades, ya que el valor país es 71,9%, el máximo entre los departamentos es 77,8% y el mínimo 67,2%, mientras que el desvío estándar es 2,6%. Dada la característica de construcción y el rango de valores posible de la variable, es menor la diferencia o divergencia absoluta entre departamentos que puede marcar una diferente posición en el ranking de 19 departamentos o la posición relativa al promedio nacional (salvo para los puntos que se sitúan muy cerca de los extremos).

Por otra parte, en otros casos la diferencia absoluta puede ser muy pequeña, dada la característica de construcción del indicador, pero implicar diferencias sustantivas. Por ejemplo, en el índice de Gini, para el que una diferencia muy pequeña es muy importante dada la rigidez que tiene para cambiar de valor. Los datos para 2007 (OS MIDES) muestran que el promedio nacional era un Gini de 0,457. Montevideo presenta el mayor índice (mayor desigualdad), lo que representa un 101% del valor promedio país, mientras que el departamento con índice más bajo (mayor igualdad) es Lavalleja que tiene un Gini de 80% el valor promedio país.

Otro ejemplo es el de la tasa de desempleo, en la que pequeñas diferencias porcentuales importan dado el rango de variación del indicador. En el año 2009 la tasa toma un valor promedio país de 7,3%, una diferencia entre el valor máximo y mínimo de 5% y un desvío medio de 1,3% (distribución de los datos para 2009). Por lo tanto, las variaciones pueden implicar diferencias importantes entre los departamentos según estén por encima o debajo de la media y/o en qué posición se encuentren en el ranking.

III.3 Los indicadores departamentales

A continuación se presentan los indicadores seleccionados para las dimensiones: infraestructura; actividad económica; salud y educación; empleo, ingresos y pobreza.

CUADRO 6
DIMENSIÓN INFRAESTRUCTURA

Departamento	Densidad red vial: km de red cada 10km2 (sup)	Km de calidad superior red vial: sup/total (%)	Hogares con acceso a Internet: %	Hogares con acceso a energía eléctrica (UTE): %	Hogares con acceso a red saneamiento: %
Montevideo	3,9	50,00%	37,80%	99,80%	82,90%
Artigas	0,6	14,70%	11,00%	96,50%	50,00%
Canelones	4,4	34,30%	25,60%	99,30%	13,60%
Cerro Largo	0,7	3,60%	14,00%	90,20%	45,90%
Colonia	1,8	18,40%	20,80%	99,10%	25,30%
Durazno	0,5	20,70%	17,70%	96,10%	55,20%
Flores	1,1	23,90%	17,80%	98,30%	80,80%
Florida	1,1	9,10%	13,80%	97,80%	55,60%
Lavalleja	0,6	32,60%	15,00%	92,80%	41,20%
Maldonado	1,5	26,50%	33,10%	98,70%	65,90%
Paysandú	0,6	20,70%	19,90%	97,80%	60,40%
Río Negro	0,8	29,40%	19,90%	96,80%	53,70%
Rivera	0,9	8,40%	14,00%	95,50%	35,40%
Rocha	1,1	18,40%	16,00%	93,90%	26,60%
Salto	0,5	17,80%	18,10%	95,40%	68,50%
San José	1,7	45,70%	16,50%	99,00%	37,70%
Soriano	1,1	18,40%	18,60%	97,80%	46,00%
Tacuarembó	0,7	15,50%	12,40%	92,50%	42,60%
Treinta y Tres	0,6	24,90%	15,10%	92,90%	54,20%
Interior	0,92	21,30%	18%	96,10%	39,50%
Total País	0,94	21,70%	28%	98,20%	58,20%

Fuente primaria: Año 2007 MTOP / Año 2007 MTOP / ECH 2009 / Obs.Soc. MIDES / ECH 2009 / Obs.Soc. MIDES / ECH 2009

CUADRO 7
DIMENSIÓN ACTIVIDAD ECONÓMICA

Departamento	VAB per capita (uss)	% VAB depto. en total país	Tasa actividad	% sector primario en el empleo	% sector secundario en el empleo	% sector terciario en el empleo	Creación de empresas c/1000 hab.:
Montevideo	7479	55,00%	64,80%	2,00%	20,80%	77,30%	14
Artigas	3410	1,50%	61,30%	26,30%	17,10%	56,60%	9,5
Canelones	3316	9,10%	63,50%	12,00%	25,80%	62,20%	9
Cerro Largo	4120	2,00%	56,00%	23,60%	18,00%	58,40%	8,4
Colonia	6591	4,40%	59,70%	18,40%	21,60%	60,00%	12
Durazno	3995	1,30%	61,20%	20,30%	19,60%	60,10%	10,4
Flores	5075	0,70%	61,90%	21,80%	17,70%	60,50%	14
Florida	4814	1,80%	60,00%	26,00%	18,60%	55,40%	12,8
Lavalleja	4906	1,70%	62,50%	23,10%	17,60%	59,30%	12,5
Maldonado	6462	5,10%	64,70%	6,20%	18,90%	74,90%	19,8
Paysandú	4411	2,80%	61,00%	20,40%	20,20%	59,40%	8,7
Río Negro	4550	1,40%	61,00%	21,40%	15,80%	62,80%	10,4
Rivera	3030	1,80%	61,70%	18,70%	19,00%	62,30%	8,1
Rocha	4839	1,90%	61,00%	20,50%	19,60%	59,90%	16,4
Salto	3146	2,20%	61,60%	23,40%	17,30%	59,30%	7,4
San José	3894	2,30%	63,40%	22,60%	24,60%	52,80%	9,6
Soriano	3861	1,80%	66,40%	21,90%	17,60%	60,60%	9,7
Tacuarembó	3983	2,00%	57,50%	26,00%	19,20%	54,80%	9
Treinta y Tres	4572	1,20%	58,90%	23,00%	14,20%	62,90%	11,5
Interior	4183	45,00%	61,90%	18,20%	20,80%	61,00%	10,6
Total País	5520	100,00%	63,10%	11,10%	20,80%	68,10%	11,9

Fuente primaria OPP (2006) OPP (2006) ECH 2009 ECH 2009 ECH 2009 ECH 2009 DGI período 2005-2008

CUADRO 8
DIMENSIÓN SALUD

Departamento	Tasa de mortalidad por mil	Tasa de mortalidad Infantil por mil	Población sin cobertura de salud
Montevideo	10,7	9,8	1,30%
Artigas	7,1	14,3	0,50%
Canelones	8,4	11,7	2,10%
Cerro Largo	8,7	15	0,70%
Colonia	9,7	6,3	1,10%
Durazno	7,9	12,1	0,10%
Flores	9	6,3	0,20%
Florida	9,5	9,5	1,00%
Lavalleja	10	3,9	1,60%
Maldonado	7,3	8,7	1,70%
Paysandú	8,2	9,2	3,80%
Río Negro	7,2	5	1,90%
Rivera	7,8	11,4	2,90%
Rocha	10,5	11	0,30%
Salto	8,4	13,4	1,20%
San José	8,4	8,9	0,30%
Soriano	9,4	10	0,80%
Tacuarembó	8,3	7,2	1,10%
Treinta y Tres	9,1	15,4	1,50%
Total País	10,3	10,2	1,40%

Fuente primaria INE 2007 INE / Obs.Soc. MIDES (2008) ECH 2008

CUADRO 9
DIMENSIÓN EDUCACIÓN-FORMACIÓN

Departamento	Población sin cobertura de salud	% Población sin instrucción (25-65 años)	% Pob. con secundaria comp. o incompleta (25-65 años)	Profesionales y técnicos universitarios cada 1.000 hab	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y UTU) en población (12-14 años)
Montevideo	1,30%	0,40%	51,20%	48,1	8,20%	72,20%
Artigas	0,50%	1,10%	44,40%	8,1	3,50%	70,80%
Canelones	2,10%	0,60%	50,10%	12,9	6,70%	70,50%
Cerro Largo	0,70%	0,80%	44,10%	7,9	7,10%	68,50%
Colonia	1,10%	0,30%	51,60%	12,8	2,50%	75,80%
Durazno	0,10%	0,70%	47,20%	8,9	4,40%	73,00%
Flores	0,20%	1,00%	53,30%	12,6	1,40%	77,80%
Florida	1,00%	0,50%	46,50%	10,1	4,10%	75,60%
Lavalleja	1,60%	0,60%	47,80%	10	4,80%	71,40%
Maldonado	1,70%	1,10%	54,30%	14,9	5,20%	75,70%
Paysandú	3,80%	0,80%	49,30%	13,7	7,50%	67,20%
Río Negro	1,90%	1,90%	55,40%	9,8	5,50%	72,30%
Rivera	2,90%	0,80%	41,70%	7,8	4,80%	70,70%
Rocha	0,30%	0,70%	56,00%	9,8	3,60%	73,20%
Salto	1,20%	1,10%	48,20%	15,2	5,70%	71,70%
San José	0,30%	1,30%	48,60%	8,1	7,30%	70,60%
Soriano	0,80%	0,70%	51,30%	11,6	4,20%	71,80%
Tacuarembó	1,10%	1,80%	40,30%	11	2,70%	73,60%
Treinta y Tres	1,50%	1,20%	49,70%	11,5	4,80%	72,80%
Interior	-	-	-	11,6	-	-
Total País	1,40%	0,70%	50,00%	26,1	4,90%	71,90%
Fuente primaria	ECH 2008	ECH 2008	ECH 2008	CJPU (2010)	ANEP (2008)	Obs. Soc. Mides / ANEP (2009)

CUADRO 10
DIMENSIÓN INGRESO, EMPLEO Y POBREZA

Departamento	Ingreso hogares per cápita 2008 (\$ corrientes)	Índice de Gini: 2007	Tasa de empleo: 2009	Tasa de desempleo: 2009	% Población pobre (pers.): 2008	% Población en AI (pers.): 2006
Montevideo	10754	0,46	59,90%	7,60%	23,20%	10,90%
Artigas	4699	0,41	56,40%	8,00%	33,80%	8,90%
Canelones	7585	0,413	58,80%	7,40%	15,50%	3,30%
Cerro Largo	5637	0,43	52,80%	5,60%	24,40%	0,70%
Colonia	6803	0,392	57,20%	4,20%	13,30%	2,30%
Durazno	5639	0,424	56,90%	6,90%	16,90%	1,40%
Flores	7039	0,393	58,60%	5,20%	9,50%	0,00%
Florida	6382	0,386	55,60%	7,40%	18,30%	0,40%
Lavalleja	6695	0,365	57,60%	7,80%	14,70%	0,80%
Maldonado	7390	0,411	60,60%	6,30%	6,80%	5,40%
Paysandú	6315	0,409	56,10%	8,00%	20,10%	3,40%
Río Negro	6356	0,389	55,40%	9,20%	20,30%	1,50%
Rivera	5017	0,42	56,90%	7,80%	29,70%	3,00%
Rocha	6526	0,431	55,80%	8,50%	19,50%	0,10%
Salto	5952	0,366	57,00%	7,50%	24,80%	2,20%
San José	6664	0,432	59,90%	5,60%	13,20%	0,90%
Soriano	6941	0,433	61,40%	7,50%	16,80%	4,70%
Tacuarembó	6068	0,394	53,70%	6,60%	27,50%	0,50%
Treinta y Tres	5400	0,394	54,00%	8,40%	27,20%	0,00%
Interior	6571	-	57,50%	7,10%	-	-
Total País	8312	0,457	58,50%	7,30%	20,50%	6,20%
Fuente primaria	INE (2008)	Obs. Soc. Mides/OPP	ECH 2009	ECH 2009	Obs. Soc. Mides/ (2008)	INE - PIAI (2006)

III.4 Síntesis del análisis de cohesión entre departamentos

Para realizar el análisis sintético se elaboró la tabla 1, que resume los análisis específicos por departamento que se pueden consultar en forma detallada en el anexo III.

Como se observa en la tabla, se considera en las columnas a cada una de las dimensiones sobre las que se recogieron indicadores; estas dimensiones son: infraestructuras, actividad económica, salud, educación, empleo, ingresos y pobreza (la dimensión de población solo se consideró como forma de caracterizar a cada territorio y no se incluye en esta tabla). Las filas se corresponden con los departamentos.

A su vez, a cada celda, que representa el cruce de un departamento con una dimensión, le corresponde una categoría que resume la situación del departamento en la referida dimensión de acuerdo a su posicionamiento relativo en el contexto nacional. El fundamento de esa categorización se encuentra en los indicadores construidos (ver punto anterior de este capítulo) y en el análisis específico realizado para cada departamento (ver anexo III).

Las categorías referidas al posicionamiento relativo de cada departamento en cada dimensión son las que siguen:

Posicionamiento entre intermedio y favorable (F): supone mayoría de indicadores entre las posiciones intermedias y las mejores posiciones relativas en esa dimensión.

Posicionamiento intermedio (I): supone posiciones intermedias en la mayoría de los indicadores o situaciones heterogéneas según se trate de uno u otro indicador que no permiten una clasificación clara como departamento favorecido o desfavorecido respecto a esa dimensión.

Posicionamiento entre intermedio y desfavorable (D): supone mayoría de indicadores entre posiciones intermedias y las peores posiciones relativas.

Para hacer estas valoraciones en algunas dimensiones se otorgó mayor importancia a alguno de los indicadores sobre el resto. En el caso de la dimensión de la actividad económica se concede una mayor importancia al posicionamiento relativo en cuanto a participación del PIB departamental en el nacional por sobre el valor del PIB per cápita, entendiéndose que el primero es una mejor medida de la concentración de la actividad económica en Uruguay (que es lo que se quiere aproximar, según el marco conceptual). En el caso del ingreso se privilegia el posicionamiento relativo según ingreso promedio de los hogares frente al índice de Gini, porque el primero es una mejor medida de las diferencias entre departamentos. Por otra parte, en el caso de la pobreza se privilegia el posicionamiento según el porcentaje de población pobre frente al que resulta de considerar a la población en asentamientos (ya que este último es un fenómeno mucho más específico y de menor magnitud).

A su vez, se asigna a cada categoría (D, I y F) un color, de forma de generar un impacto visual que apoye la interpretación de la información. Adicionalmente, la tabla se ordena en forma descendente desde los departamentos (filas) que presentan mejores posicionamientos relativos en las diferentes dimensiones hacia los departamentos que muestran los peores posicionamientos relativos.

TABLA 1
SÍNTESIS DEL ESTADO DE COHESIÓN ENTRE DEPARTAMENTOS

Departamento	Infraestructura	Actividad Económica	Salud	Educación	Empleo	Ingresos	Pobreza
Colonia	F	F	I	F	F	F	F
Flores	F	I	F	F	F	F	F
Maldonado	F	F	I	F	F	F	F
Soriano	F	I	I	I	F	F	F
Montevideo	F	F	D	F	F	F	D
Canelones	F	F	D	I	I	F	F
San José	F	I	F	D	F	I	F
Lavalleja	D	F	I	I	D	F	F
Florida	I	I	I	F	D	I	F
Rocha	D	I	I	F	D	I	F
Durazno	I	I	I	I	I	D	F
Río Negro	F	I	I	I	D	I	I
Paysandú	F	D	I	D	D	I	I
Tacuarembó	D	D	F	I	I	D	D
Cerro Largo	D	D	I	D	I	D	D
Rivera	D	I	I	D	D	D	D
Salto	D	D	I	D	I	D	D
Artigas	D	D	I	D	D	D	D
Treinta y Tres	D	D	D	I	D	D	D

F Posicionamiento entre intermedio y favorable I Posicionamiento intermedio D Posicionamiento entre intermedio y desfavorable

Fuente: Elaboración propia

A modo de síntesis sobre la cohesión entre departamentos se identifica, en primer lugar: que los departamentos de Colonia, Flores y Maldonado, seguidos por Soriano, son los que presentan un mejor posicionamiento relativo en prácticamente todas las dimensiones analizadas, en las que muestran desempeños, en general, superiores o iguales al promedio.

Inmediatamente después de los anteriores departamentos aparecen Montevideo, Canelones y San José, que presentan también muy buenos desempeños respecto al promedio nacional en la mayoría de las dimensiones, pero muestran algunos problemas que los relegan en la comparación entre departamentos en la dimensión salud (Montevideo y Canelones), educación (San José) y pobreza (Montevideo).

Luego siguen Lavalleja, Florida, Rocha, Durazno y Río Negro, con una situación global que podría ser clasificada como intermedia en el contexto nacional. En el caso de Florida, Durazno y Río Negro muestran desempeños que los sitúan en el promedio de los indicadores para la mayoría de las dimensiones que se analizan, salvo algunas dimensiones en las que presentan posiciones favorables en el contexto nacional (educación y pobreza en Florida, pobreza en Durazno e infraestructura en Río Negro) y otras en las que ocupan posiciones relativas rezagadas (empleo en Florida y Río Negro e ingresos en Durazno). Por otra parte, Lavalleja y Rocha muestran situaciones más heterogéneas, en tanto que la condición global resulta de la combinación de varias dimensiones con posiciones relativas desfavorables y otras favorables, sin que la mayoría de las dimensiones reporten posicionamientos intermedios (solo en salud y educación Lavalleja tiene un posicionamiento intermedio, mientras que Rocha lo tiene en actividad económica, salud e ingreso).

En una situación global entre intermedia y desfavorable están los departamentos de Paysandú y Tacuarembó. Paysandú muestra una situación heterogénea pero que varía entre posiciones intermedias (salud, ingreso y pobreza) y desfavorables (actividad económica, educación y empleo). Tacuarembó muestra aún más dimensiones que Paysandú con posiciones relativas desfavorables en el contexto nacional (infraestructura, actividad económica, ingreso y pobreza). Solo en una dimensión estos departamentos muestran un posicionamiento favorable en el contexto país, en infraestructura en el caso de Paysandú y salud en el caso de Tacuarembó.

Por último, hay cinco departamentos que muestran, en general, posiciones relativas desfavorables en casi todas las dimensiones analizadas, además de que no presentan ninguna dimensión con posicionamiento relativo favorable. Se trata de Cerro Largo, Rivera, Salto, Artigas y Treinta y Tres. De esta forma, en el análisis de los departamentos, los del norte y noreste del país aparecen como los más desfavorecidos en términos de convergencia con los desempeños promedio en el contexto nacional.

En definitiva, según esta visión de conjunto sobre la cohesión entre departamentos, puede apreciarse que hay diferencias significativas en términos comparativos. Al menos es bastante claro que se puede diferenciar entre tres o cuatro grandes grupos de situaciones relativas, con sus correspondientes matices, por supuesto.

Es oportuno volver a señalar que en el anexo III se pueden tener más detalles de la información para cada departamento. A su vez, en el anexo V se presenta una tabla alternativa que permite incorporar más matices en la categorización (pero a costa de perder capacidad de síntesis).

III.5 Ejemplos de interpretación de la información

Una vez presentada la síntesis del análisis de cohesión entre departamentos se muestran en este apartado tres ejemplos de cómo interpretar la información de la tabla 1, recurriendo a la mirada más desagregada que permiten los indicadores elaborados (presentados en el anterior apartado de este capítulo).

Se comentarán los casos de tres departamentos, Maldonado, Lavalleja y Salto, para tomar tres situaciones bien diferenciadas entre sí. Un departamento caracterizado por su posicionamiento favorable respecto a los promedios para el conjunto de departamentos, otro de características promedio en el contexto nacional y otro con posición desfavorable en términos relativos.

Maldonado

En una primera mirada a la tabla 1 se puede ver que Maldonado es de los departamentos que, en general, se posicionan mejor en el contexto nacional, con desempeños superiores al promedio en casi todas las dimensiones.

Sin embargo, una mirada más en detalle a cada uno de los indicadores elaborados señala algunas excepciones que, dentro del panorama global favorable, encierran preocupaciones en aspectos en los que el departamento no tiene buenos desempeños en el contexto nacional. Por ejemplo, en lo que refiere al porcentaje de población sin cobertura de salud que es 1,7% (valor superior al promedio para el país, 1,4%), así como en lo que refiere al porcentaje de población sin instrucción situado en 1,1% (superior a la media nacional, 0,7%) y a la tasa de repetición en primaria

que muestra un valor de 5,2% (superior a la media nacional de 4,9%). A su vez, si bien es el departamento con menor porcentaje de personas en condición de pobreza, es de los que presenta mayor porcentaje de personas viviendo en asentamientos (es el departamento con mayor porcentaje y valor absoluto de personas en esta condición después de Montevideo y Canelones). Por lo tanto, estos matices, sin dejar de considerar a Maldonado con una posición global muy favorable dentro del país, nos muestran que también allí hay algunos aspectos a mejorar del punto de vista de la cohesión entre departamentos.

Se podría sintetizar la situación de Maldonado de la siguiente forma:

Sin dudas Maldonado es una de las economías más potentes del país, con un tamaño relativo muy importante en población y generación de riqueza. Las condiciones de infraestructuras, en general, muestran un posicionamiento muy favorable respecto al resto del país. Los indicadores que refieren a la actividad económica y el empleo muestran una de las economías departamentales más pujantes, con la mayor tasa de creación de empresas, con menores problemas de pobreza, uno de los más altos ingresos de los hogares, así como, en general, buenos desempeños relativos en lo que refiere a la salud y educación. Pero aun en este departamento, que es para muchos aspectos referencia para el resto (en términos de alcanzar la cohesión territorial en el país), también muestra algunos otros en los que no logra desempeños relativos tan buenos. Las dimensiones en las

que Maldonado muestra brechas a cubrir respecto a otros departamentos (que, en esos casos, son los que muestran los mejores desempeños relativos) refieren a mejorar la cobertura de salud de la población, disminuir el porcentaje de población sin instrucción, así como mejorar los resultados de la educación primaria. A esto se le puede sumar una cierta preocupación por cuidar la distribución del ingreso, donde presentaría una posición intermedia en el contexto país, así como atender la problemática de la población en asentamientos irregulares.

Lavalleja

Una primera aproximación a través de la tabla 1 muestra comportamientos bien diferenciados para Lavalleja según se trate de una dimensión u otra. Por lo tanto, la visión global del departamento indica una posición intermedia en el contexto nacional pero que, lejos de conformarse por valores promedio en la mayoría de las dimensiones, se constituye a partir de desempeños muy heterogéneos que marcan posiciones desfavorables entre los 19 departamentos para las dimensiones de infraestructura y empleo, mientras que muestra posiciones relativas favorables en lo que refiere a actividad económica, ingresos y pobreza.

Un análisis más específico sobre los indicadores elaborados permite identificar y analizar esa heterogeneidad en algún caso. Por ejemplo, en la dimensión de infraestructura, si bien presenta condiciones claramente desfavorables en el conjunto de indicadores y dentro de estos una de las más bajas densidades de la red vial, sin embargo, presenta un alto porcentaje de su red vial en condiciones de calidad superior (hormigón o asfalto). Respecto a la dimensión de actividad económica, en la que se posiciona muy bien en forma global, cabe señalar que, sin embargo, configura una economía entre pequeña y mediana, con relativamente baja participación en la generación de riqueza a nivel nacional (en términos de la participación del PIB departamental en el total del país ocupa el lugar 14°). En lo que refiere a la dimensión salud, si bien muestra una condición global intermedia, esto esconde un mal desempeño relativo en cuanto a la mortalidad bruta y un muy buen posicionamiento en relación con la mortalidad infantil. En la educación muestra un posicionamiento global intermedio, aunque por debajo de los promedios nacionales para la formación de la población entre 25 y 65 años, la repetición en primaria y la asistencia a secundaria. A su vez, dentro de la dimensión educación contrasta un buen desempeño relativo relacionado con el bajo porcentaje de población sin instrucción.

Con este análisis sobre el posicionamiento de Lavalleja en el contexto nacional se puede señalar lo siguiente:

Lavalleja es un departamento entre mediano y pequeño en población (lugar 15°) y con baja densidad de población. A su vez, es también entre mediano y pequeño en relación al tamaño de su economía (lugar 14°; según PIB). En general, muestra posiciones entre intermedias y favorables en el contexto nacional respecto a la mayoría de las dimensiones analizadas. Tiene buenos desempeños relativos en lo que refiere a ingreso de los hogares y distribución del ingreso, mortalidad infantil, tasa de actividad, creación de empresas, pobreza y población en asentamientos. Sin embargo, presenta algunas áreas importantes con problemas. Una de ellas refiere a las infraestructuras en general. Otros aspectos refieren a posibilidades de mejorar la tasa bruta

de mortalidad y la cobertura de salud de la población. En la educación, salvo en la consideración de la población sin instrucción, en el resto de indicadores está situado en posiciones entre intermedias y algo desfavorables. No quiere decir esto que Lavalleja se sitúa entre los departamentos de peores desempeños relativos en estas dimensiones, pero sí se señala que se encuentra rezagado respecto a los departamentos de mejor desempeño.

Salto

La tabla 1 muestra que el departamento de Salto está entre los cinco departamentos con peores desempeños relativos en las dimensiones analizadas dentro del contexto nacional. Presenta una categorización desfavorable en casi todas las dimensiones, salvo en empleo y salud, para las que muestra una clasificación en posiciones intermedias entre los 19 departamentos.

Como en los otros ejemplos, se pueden establecer algunos matices respecto al análisis anterior. Si bien muestra posiciones entre intermedias y desfavorables en muchos de los indicadores que aproximan las dimensiones consideradas, también hay algunos desempeños relativos que son excepciones que muestran a Salto por encima de los promedios nacionales o de los valores para varios departamentos. Este es el caso del saneamiento en la dimensión de infraestructura, la participación en el PIB nacional en la dimensión actividad económica, la dotación de profesionales y técnicos en relación con la población en la dimensión educación y el índice de Gini en lo que refiere a los ingresos. A su vez, también hay algunos matices en los aspectos en los que Salto muestra mejores desempeños. Es el caso de la dimensión salud, en la que el departamento se ubica en una posición global intermedia al mismo tiempo que muestra una relativamente alta tasa de mortalidad infantil.

En definitiva, se puede señalar sobre Salto lo siguiente:

Salto es un departamento relativamente importante en población (lugar 4°) y de tamaño relativo medio-alto según PIB para el interior del país (aunque inferior a las economías de mayor porte del interior que son Canelones, Maldonado y Colonia; ocupa el lugar 7° entre los 19 departamentos). Se trata de una economía de ingresos medios-bajos, con la menor capacidad de creación de nuevas empresas, con valores de las tasas de actividad, empleo y desempleo que muestran desempeños cercanos pero por debajo del promedio del interior. Todo esto evidencia problemas importantes de generación de actividad económica y empleo, en términos relativos al resto del país y, en particular, respecto a los departamentos más dinámicos en estos aspectos. A su vez, muestra problemas de pobreza, posiciones entre intermedias y desfavorables respecto a la educación en el contexto nacional, la más baja densidad de la red vial y menor acceso a energía eléctrica que el promedio para el interior, así como aspectos de salud a mejorar como la mortalidad infantil. Como contraste tiene un alto acceso relativo al servicio de saneamiento, un acceso a Internet situado en el promedio para el interior y una gran dotación relativa de técnicos y profesionales. En definitiva, a pesar de algunos buenos indicadores, en general, se trata de un departamento desfavorecido y con importantes brechas a cubrir respecto a los mejores desempeños en el contexto nacional en diversas áreas.

IV. Análisis de cohesión territorial a escala subdepartamental

IV.1 Indicadores para la escala subdepartamental

En el capítulo metodológico se explicó cómo se consolidaron las bases de las ECH del INE de los años 2008 a 2010 para obtener estimaciones con una representatividad territorial subdepartamental adecuada. Como se señaló oportunamente, en el anexo I se presenta el detalle de cómo se conforman las unidades territoriales que componen el nivel subdepartamental del análisis. En función de la información disponible y plausible de construir se elaboraron los siguientes indicadores, para el período 2008-2010:

- ING: porcentaje que representa el ingreso promedio de las personas del territorio en relación con el valor promedio para el país.
- POB: porcentaje de personas pobres en la población del territorio.
- IND: porcentaje de personas indigentes en la población del territorio.
- COM: porcentaje de personas que asisten a comedor o merendero gratuito en la población del territorio.
- CAN: porcentaje de personas que reciben algún tipo de canasta en la población del territorio.
- TA: tasa de actividad (porcentaje de la población en edad de trabajar que trabaja o busca trabajo).
- TD: tasa de desempleo (porcentaje de las personas desocupadas en el total de la PEA, población en edad de trabajar que trabaja o busca trabajo).
- INF: porcentaje de la población ocupada que es informal.
- NE1: porcentaje de la población de 25 a 65 años que no tuvo instrucción o como máximo llegó a cursar primero de escuela sin aprobarlo.
- NE2: porcentaje de la población de 25 a 65 años que al menos llegó a cursar (aprobando o no) primero de secundaria o UTU (incluye a todos aquellos que aprobaron

la educación primaria y al menos comenzaron a cursar secundaria).

- NE3: porcentaje de la población de 25 a 65 años que alcanza a cursar al menos un año (apruebe o no) de educación terciaria (universitaria, profesorado, terciaria no universitaria).
- EST: años promedio de estudio de la población de 12 años y más.
- GTA: tasa de actividad femenina en relación con la tasa de actividad masculina.
- GTD: tasa de desempleo femenina en relación con la tasa de desempleo masculina.
- GY: porcentaje que representa el ingreso laboral promedio de las mujeres considerando la ocupación principal en relación con el mismo ingreso promedio para los varones.

El siguiente cuadro presenta la información completa para todos los territorios definidos como unidades de análisis en la escala subdepartamental con los valores para cada indicador para el período 2008-2010¹.

1. Hay que señalar que la información sobre salud que se recoge de las ECH refiere a si la persona tiene o no cobertura de salud, si está afiliado o no una emergencia móvil y quién paga la cuota de la emergencia móvil. Esta información se considera poco adecuada para medir cohesión social en el marco del FONASA y la política nacional de universalización del acceso a la salud. Se necesitaría una variable que permitiera diferenciar territorios en términos de acceso real a la salud, midiendo la calidad de esa atención, la frecuencia en el acceso, las condiciones que presenta en cuanto a recursos materiales y profesionales de la salud, entre otras cosas. Por otro lado, la diferencia entre cobertura por servicio privado o ASSE no dice mucho en sí misma (sobre todo para el interior del país) y no se puede tomar como variable que refleje directamente una diferencia de calidad, por ejemplo.

IV. Análisis de cohesión territorial a escala subdepartamental

CUADRO 11
VALORES PROMEDIO DE LOS INDICADORES PARA EL PERÍODO 2008-2010

Departamento	Territorio	ING	POB	IND	COM	CAN	TA	TD	INF	NE1	NE2	NE3	EST	GTA	GTD	GY
ARTIGAS	Artigas RURAL	0,61	0,17	0,03	0,14	0,05	0,66	0,02	0,39	0,01	0,28	0,03	6,56	0,58	3,3	0,24
ARTIGAS	Artigas y otras	0,66	0,32	0,03	0,09	0,06	0,62	0,1	0,51	0,01	0,63	0,13	8,3	0,75	1,8	0,48
ARTIGAS	Bella Unión y otras	0,57	0,37	0,03	0,13	0,05	0,61	0,1	0,42	0,01	0,54	0,05	7,63	0,71	2,13	0,42
ARTIGAS	Resto de localidades	0,42	0,55	0,06	0,18	0,07	0,59	0,06	0,49	0,02	0,31	0,05	6,93	0,5	2,26	0,29
CANELONES	AM noreste	0,65	0,26	0,02	0,07	0,02	0,63	0,1	0,38	0,01	0,52	0,04	7,27	0,69	2,92	0,38
CANELONES	Canelones RURAL	0,73	0,08	0,01	0,06	0,02	0,62	0,04	0,36	0,01	0,38	0,06	6,97	0,62	2,85	0,34
CANELONES	Canelones y otras	0,99	0,12	0,01	0,03	0,02	0,66	0,07	0,28	0	0,71	0,17	8,69	0,79	2,06	0,6
CANELONES	Ciudad de la Costa	1,38	0,06	0	0,02	0,01	0,68	0,06	0,31	0	0,83	0,28	10,11	0,83	1,48	0,49
CANELONES	Costa de Oro E	0,81	0,16	0,01	0,04	0,01	0,6	0,08	0,48	0,01	0,59	0,1	8,07	0,66	1,47	0,4
CANELONES	Costa de Oro W	0,98	0,11	0,01	0,03	0,01	0,61	0,08	0,37	0	0,77	0,18	9,14	0,75	2,07	0,5
CANELONES	LP-LP-P y otras	0,68	0,26	0,03	0,06	0,02	0,62	0,1	0,35	0,01	0,62	0,08	7,89	0,7	1,79	0,45
CANELONES	Pando y otras	0,78	0,24	0,04	0,05	0,01	0,63	0,1	0,31	0,01	0,66	0,13	8,31	0,66	1,87	0,45
CANELONES	Periferia am s/c	0,74	0,22	0,02	0,06	0,03	0,64	0,08	0,35	0,01	0,62	0,08	7,88	0,74	2,18	0,46
CANELONES	Resto de localidades	0,74	0,16	0,01	0,06	0,02	0,59	0,07	0,33	0,01	0,48	0,08	7,32	0,67	2,9	0,47
CANELONES	San Ramón	0,8	0,16	0,01	0,05	0,02	0,59	0,08	0,35	0,01	0,61	0,11	7,96	0,73	2,41	0,39
CANELONES	Santa Lucia y otras	0,87	0,18	0,02	0,04	0,01	0,65	0,08	0,31	0,01	0,68	0,12	8,59	0,72	1,41	0,48
CERRO LARGO	Cerro Largo RURAL	0,77	0,09	0,03	0,11	0,03	0,65	0,02	0,43	0,02	0,25	0,04	6,27	0,48	2,49	0,19
CERRO LARGO	Melo y otras	0,73	0,25	0,01	0,06	0,04	0,59	0,08	0,48	0,01	0,62	0,14	8,28	0,69	1,53	0,46
CERRO LARGO	Resto de localidades	0,53	0,38	0,01	0,13	0,06	0,52	0,06	0,48	0,02	0,43	0,05	6,91	0,57	2,1	0,39
CERRO LARGO	Río Branco	0,61	0,3	0,01	0,06	0,06	0,58	0,06	0,51	0,04	0,49	0,04	6,97	0,68	2,23	0,34
COL-SOR	Cardona - Florencios.	0,85	0,18	0	0,05	0,04	0,69	0,06	0,43	0,01	0,61	0,09	7,9	0,71	0,9	0,5
COLONIA	Carmelo	0,84	0,18	0,02	0,04	0,02	0,56	0,04	0,36	0,01	0,67	0,14	8,55	0,68	2,05	0,44
COLONIA	Colonia del Sacramento	1,01	0,09	0,01	0,04	0,02	0,61	0,06	0,29	0	0,72	0,14	8,78	0,77	1,3	0,49
COLONIA	Colonia RURAL	0,97	0,04	0,01	0,07	0,01	0,66	0,01	0,2	0	0,42	0,06	7,51	0,6	1,73	0,29
COLONIA	Juan Lacaze y otras	0,86	0,18	0	0,05	0,02	0,54	0,05	0,32	0,01	0,66	0,06	8,03	0,67	3,56	0,38
COLONIA	Nueva Helvecia y otras	0,98	0,05	0	0,03	0,01	0,66	0,04	0,33	0	0,74	0,14	8,92	0,77	1,05	0,52
COLONIA	Nueva Palmira	0,91	0,12	0,01	0,01	0,02	0,58	0,04	0,35	0	0,62	0,07	8	0,56	2,54	0,35
COLONIA	Resto de localidades	0,88	0,1	0,02	0,06	0,03	0,63	0,06	0,34	0,01	0,49	0,05	7,65	0,67	3,56	0,39
COLONIA	Rosario - Tarairías	1,04	0,12	0	0,03	0,03	0,59	0,05	0,33	0,01	0,62	0,1	8,09	0,74	1,93	0,51
DURAZNO	Durazno RURAL	0,87	0,06	0	0,1	0,02	0,66	0,01	0,22	0,02	0,38	0,06	7,06	0,62	13,06	0,29
DURAZNO	Durazno y otras	0,79	0,2	0,02	0,08	0,04	0,59	0,08	0,36	0	0,67	0,12	8,36	0,73	1,87	0,54
DURAZNO	Resto de localidades	0,54	0,34	0,01	0,16	0,06	0,57	0,08	0,44	0,02	0,37	0,04	6,84	0,59	3,03	0,35
DURAZNO	Sarandí del Yí	0,56	0,31	0,04	0,11	0,06	0,58	0,09	0,44	0	0,56	0,05	7,34	0,66	1,2	0,41
FLORES	Flores RURAL	1,03	0,03	0	0,13	0,02	0,77	0,02	0,22	0,02	0,42	0,09	7,47	0,75	4,51	0,34
FLORES	Resto de localidades	0,68	0,18	0,05	0,08	0,04	0,57	0,04	0,4	0,03	0,51	0,04	6,76	0,48	2,31	0,19
FLORES	Trinidad	0,92	0,11	0,01	0,06	0,03	0,63	0,06	0,36	0,01	0,66	0,11	8,21	0,7	1,63	0,41
FLORIDA	Florida	0,88	0,16	0,01	0,05	0,04	0,6	0,08	0,3	0,01	0,71	0,18	8,69	0,73	1,66	0,5
FLORIDA	Florida RURAL	0,87	0,04	0,01	0,09	0,01	0,66	0,02	0,22	0,01	0,37	0,04	6,98	0,6	4,77	0,21
FLORIDA	Resto de localidades	0,68	0,22	0	0,1	0,05	0,56	0,09	0,43	0,01	0,46	0,06	6,97	0,64	3,46	0,32
FLORIDA	Sarandí Grande	0,84	0,16	0	0,08	0,05	0,62	0,06	0,42	0	0,59	0,08	7,67	0,71	2,7	0,37
LAVALLEJA	José Pedro Varela	0,73	0,2	0,01	0,06	0,04	0,59	0,07	0,34	0,01	0,61	0,08	7,75	0,63	5,26	0,31
LAVALLEJA	Lavalleja RURAL	0,99	0,02	0	0,1	0,01	0,66	0,02	0,31	0,02	0,3	0,06	6,66	0,6	9,08	0,25
LAVALLEJA	Minas y otras	0,89	0,16	0,01	0,05	0,02	0,62	0,08	0,35	0	0,67	0,12	8,33	0,79	2,62	0,48
LAVALLEJA	Resto de localidades	0,65	0,31	0,03	0,1	0,03	0,57	0,06	0,43	0	0,42	0,04	6,88	0,67	2,95	0,51
MALDONADO	Maldonado RURAL	1,11	0,06	0,01	0,09	0,01	0,72	0,02	0,26	0,02	0,44	0,07	7,48	0,62	6,13	0,36
MALDONADO	Maldonado y otras	0,89	0,07	0	0,03	0,01	0,67	0,07	0,3	0,01	0,7	0,07	8,46	0,76	1,67	0,52
MALDONADO	Pan de Azúcar y otras	0,86	0,13	0,01	0,06	0,02	0,63	0,08	0,29	0,01	0,64	0,07	7,89	0,73	2,3	0,47

Departamento	Territorio	ING	POB	IND	COM	CAN	TA	TD	INF	NE1	NE2	NE3	EST	GTA	GTD	GY
MALDONADO	Piriápolis y otras	0,94	0,09	0	0,02	0,03	0,59	0,06	0,34	0	0,74	0,15	8,94	0,79	1,47	0,62
MALDONADO	Punta del Este y otras	2,05	0,01	0	0	0,01	0,6	0,06	0,14	0	0,94	0,39	11,63	0,82	0,97	0,86
MALDONADO	Resto de localidades	0,87	0,15	0	0,07	0,03	0,64	0,03	0,42	0,01	0,57	0,07	7,66	0,73	3,5	0,5
MALDONADO	San Carlos y otras	1	0,08	0	0,03	0,02	0,64	0,08	0,33	0,01	0,65	0,09	8,14	0,74	1,84	0,49
MONTEVIDEO	zona 1 MONT	2,31	0,02	0	0	0	0,62	0,05	0,15	0	0,96	0,58	12,56	0,8	1,22	0,47
MONTEVIDEO	zona 2 MONT	1,64	0,06	0	0,01	0	0,66	0,06	0,17	0	0,92	0,46	11,49	0,83	1,39	0,59
MONTEVIDEO	zona 3 MONT	1,21	0,17	0,01	0,02	0,01	0,65	0,07	0,25	0	0,82	0,25	9,66	0,8	1,6	0,56
MONTEVIDEO	zona 4 MONT	0,71	0,44	0,04	0,07	0,02	0,65	0,09	0,37	0,01	0,62	0,07	7,75	0,74	1,96	0,46
PAYSANDU	Guichón	0,74	0,21	0,02	0,07	0,05	0,6	0,07	0,33	0,01	0,59	0,08	7,99	0,67	1,89	0,49
PAYSANDU	Paysandú RURAL	0,99	0,09	0,02	0,13	0,03	0,65	0,02	0,18	0,01	0,38	0,08	7,05	0,55	3,96	0,19
PAYSANDU	Paysandú y otras	0,82	0,18	0,02	0,06	0,03	0,59	0,08	0,34	0,01	0,68	0,15	8,63	0,69	1,67	0,47
PAYSANDU	Resto de localidades	0,56	0,32	0,02	0,16	0,05	0,56	0,07	0,31	0,01	0,33	0,03	6,69	0,55	1,95	0,31
RIO NEGRO	Fray Bentos y otras	0,83	0,17	0	0,07	0,03	0,62	0,13	0,35	0,01	0,76	0,13	8,63	0,73	1,19	0,49
RIO NEGRO	Resto de localidades	0,64	0,27	0,01	0,09	0,05	0,52	0,11	0,3	0,04	0,42	0,05	6,85	0,63	5,32	0,27
RIO NEGRO	Río Negro RURAL	1,11	0,05	0,01	0,09	0,01	0,65	0,03	0,21	0,03	0,44	0,06	7,46	0,62	0,88	0,18
RIO NEGRO	Young	0,75	0,14	0,02	0,05	0,02	0,61	0,08	0,28	0,02	0,63	0,08	7,89	0,7	1,23	0,39
RIVERA	Resto de localidades	0,58	0,25	0,02	0,08	0,06	0,59	0,03	0,55	0,02	0,36	0,05	6,63	0,59	1,62	0,34
RIVERA	Rivera RURAL	0,65	0,1	0,01	0,14	0,05	0,63	0,02	0,54	0,02	0,23	0,03	6,04	0,48	2,54	0,25
RIVERA	Rivera y otras	0,72	0,29	0,03	0,09	0,04	0,62	0,09	0,51	0,01	0,6	0,13	8,04	0,7	1,91	0,5
RIVERA	Tranqueras	0,55	0,27	0,02	0,1	0,05	0,55	0,06	0,55	0,02	0,36	0,04	6,56	0,53	2,51	0,32
ROCHA	Castillos y otras	0,64	0,22	0,01	0,05	0,05	0,51	0,09	0,44	0,02	0,58	0,09	7,47	0,65	2,94	0,43
ROCHA	Chuy	0,69	0,23	0,01	0,04	0,05	0,58	0,08	0,46	0,03	0,53	0,07	7,42	0,67	7	0,46
ROCHA	La Paloma y otras	0,84	0,21	0,01	0,04	0,03	0,61	0,1	0,47	0,01	0,73	0,14	8,68	0,77	1,41	0,57
ROCHA	Lascano	0,81	0,15	0,01	0,05	0,03	0,58	0,06	0,41	0,02	0,63	0,09	7,74	0,72	2,04	0,47
ROCHA	Resto de localidades	0,71	0,15	0	0,07	0,04	0,54	0,06	0,54	0	0,52	0,04	7,32	0,67	3,53	0,37
ROCHA	Rocha	0,87	0,18	0,01	0,06	0,03	0,61	0,1	0,35	0,01	0,73	0,13	8,37	0,74	2,21	0,5
ROCHA	Rocha RURAL	0,96	0,05	0,01	0,07	0	0,69	0,03	0,25	0,01	0,4	0,04	7,15	0,64	12,46	0,44
SALTO	Belén y otras	0,53	0,34	0,04	0,11	0,08	0,51	0,12	0,32	0,02	0,37	0,01	6,73	0,61	1,23	0,38
SALTO	Resto de localidades	0,47	0,38	0,02	0,2	0,06	0,55	0,05	0,48	0,03	0,3	0,03	6,51	0,61	1	0,32
SALTO	Salto RURAL	0,76	0,13	0,03	0,1	0,04	0,64	0,03	0,31	0,02	0,36	0,06	6,89	0,53	3,09	0,23
SALTO	Salto y otras	0,7														

IV.2 Análisis general del estado de la cohesión a escala subdepartamental

En primer lugar, hay que señalar que la información generada permite analizar cómo cada indicador muestra diferencias entre territorios respecto al promedio nacional, incluso dentro de cada departamento. Esto implica 94 unidades territoriales a escala subdepartamental por 15 indicadores, además de las combinaciones que crucen indicadores. Por lo tanto, no es el objetivo de este documento realizar ese análisis exhaustivo. En cambio, se deja la información elaborada a disposición de quienes tengan interés en realizar análisis específicos para determinados territorios, departamentos y dimensiones sectoriales.

Este apartado pretende hacer algunos comentarios generales sobre cómo se posicionan los distintos territorios en términos de cohesión territorial, una vez que se puede hacer el análisis sin quedar limitado a la unidad administrativa departamento. A su vez, como apoyo a los comentarios que se realizan, también se mostrará desde un enfoque más sectorial cuál es, a grandes rasgos, la distribución de los indicadores (que aproximan diferentes dimensiones) en términos de desempeños y disparidades territoriales. Finalmente, en el siguiente apartado se presentará una propuesta de indicador compuesto que permita cumplir una función de síntesis del estado de la cohesión territorial en el país.

Un aspecto a señalar es que la indigencia, la tasa de actividad y la tasa de desempleo no marcan grandes divergencias entre territorios, ya que si bien hay grupos que están mejor que otros, no hay una gran dispersión en los promedios que están en la mayoría de los casos bastante cercanos a la media nacional. Por lo tanto, no se realizarán mayores comentarios sobre estos indicadores.

Entre los territorios que muestran peores desempeños relativos en la mayoría de los indicadores se encuentran los del norte y noreste del país (Artigas, Rivera, Salto, Cerro Largo y Tacuarembó) específicamente referidos a pequeñas localidades (menos de 5.000 habitantes) y poblaciones rurales dispersas, además de Tranqueras en Rivera (que es mayor de 5.000 habitantes). También se encuentran en una situación similar las pequeñas localidades de los departamentos del centro del país. En general, estos territorios muestran un promedio de ingresos sensiblemente inferior a la media del país, acompañados de valores bastante más altos que el promedio del país en pobreza y, en algún caso, de informalidad. A su vez, muestran desempeños inferiores a la media en lo que respecta a educación y formación. En los indicadores de género también marcan situaciones menos favorables para las mujeres que la media del país.

Es de destacar que en el caso de las localidades pequeñas de los departamentos del centro del país (Durazno, Flores, Florida, Lavalleja) se marca una diferencia importante de esas realidades con las de las capitales o ciudades mayores, que se ubican bastante mejor. Esto también ocurre con las localidades pequeñas del norte y noreste del país, situadas en departamentos donde las capitales se ubican en mejores situaciones relativas.

A su vez, en el caso del norte y noreste del país las poblaciones rurales dispersas se ubican entre los territorios más desfavorecidos en el contexto nacional. Esto no sucede, en general, con las zonas rurales de todo el resto del país, que muestran valores de los indicadores en muchos casos superiores a los promedios nacionales.

CUADRO 12
PORCENTAJE DE PERSONAS POBRES EN EL TOTAL DE LA POBLACIÓN

Indicador	Distribución	Territorio	Valor	
POB	5 más altos	1	Resto de localidades ART	0,548
		2	zona 4 MONT	0,443
		3	Resto de localidades TACUA	0,416
		4	Resto de localidades SAL	0,379
		5	Resto de localidades CL	0,376
	Media			0,179
	Mediana			0,166
	5 más bajos	5	San José RURAL	0,032
		4	Flores RURAL	0,026
		3	Lavalleja RURAL	0,024
		2	zona 1 MONT	0,021
1		Punta del Este y otras	0,006	

Fuente: Elaboración propia

CUADRO 13
PORCENTAJE DE PERSONAS INDIGENTES EN EL TOTAL DE LA POBLACIÓN

Indicador	Distribución	Territorio	Valor	
IND	5 más altos	1	Resto de localidades ART	0,063
		2	Resto de localidades TACUA	0,062
		3	Resto de localidades TT	0,053
		4	Resto de localidades FLORES	0,048
		5	Belén y otras	0,044
	Media			0,015
	Mediana			0,011
	5 más bajos	5	Piriápolis y otras	0,000
		4	Punta del Este y otras	0,000
		3	Resto de localidades SJ	0,000
		2	San José RURAL	0,000
1		Treinta y Tres RURAL	0,000	

Fuente: elaboración propia con ECH del INE

Nota: valores promedio para 2008-2010

CUADRO 14
INGRESO PROMEDIO DE LAS PERSONAS EN RELACIÓN AL VALOR PROMEDIO NACIONAL

Indicador	Distribución	Territorio	Valor	
ING	5 más altos	1	zona 1 MONT	2,308
		2	Punta del Este y otras	2,049
		3	zona 2 MONT	1,639
		4	Ciudad de la Costa	1,377
		5	zona 3 MONT	1,211
	Media			0,835
	Mediana			0,810
	5 más bajos	5	Resto de localidades CL	0,532
		4	Belén y otras	0,526
		3	Resto de localidades TACUA	0,491
		2	Resto de localidades SAL	0,471
1		Resto de localidades ART	0,420	

Fuente: elaboración propia con ECH del INE

Nota: valores promedio para 2008-2010

Otro tipo de territorios con comportamientos similares podría ser uno integrado por las capitales departamentales de departamentos del norte y noreste del país (como Rivera o Melo), conglomerados urbanos importantes (como La Paz, Las Piedras, Progreso y adyacencias o San Carlos), así como otros centros urbanos de tamaño considerable en la escala uruguaya (de más de 5.000 o incluso de más 10.000 habitantes), pero con presencia de vulnerabilidades en las infraestructuras urbanas y/o asentamientos irregulares (como el área noreste de Canelones o Ciudad de Plata) o en localizaciones interiores en sus departamentos respectivos (como Bella Unión o Castillos). Con similares características a estas últimas descritas, asociadas a deficientes infraestructuras urbanas y situaciones metropolitanas periféricas, se encuentra la zona 4 de Montevideo.

También es interesante destacar que hay algunas localidades menores de departamentos como Maldonado y Colonia que, considerados como departamentos, globalmente muestran muy buenos indicadores en términos de cohesión y convergencia a los valores medios en el contexto país (incluso superiores al promedio nacional). Lo que confirma la utilidad de poder contar con miradas subdepartamentales.

En general, las zonas rurales del país (poblaciones dispersas), a excepción de las poblaciones rurales de Artigas, Rivera, Tacuarembó y Cerro Largo (como ya se comentó), muestran situaciones relativas superiores a los promedios nacionales. Sin embargo, los indicadores que muestran situaciones de divergencia de los promedios nacionales en estos territorios refieren a la educación y a la dimensión de género. Esto puede estar asociado a las características del medio rural, respecto al rol tradicional del varón y la mujer y a las dificultades de acceso a la educación y de ofertas adecuadas de formación.

CUADRO 15
INGRESO LABORAL PROMEDIO DE LAS MUJERES
EN RELACIÓN CON EL VALOR PROMEDIO PARA LOS VARONES

Indicador	Distribución	Territorio	Valor	
GY	5 más altos	1	Punta del Este y otras	0,857
		2	Piriápolis y otras	0,619
		3	Canelones y otras	0,596
		4	zona 2 MONT	0,591
		5	La Paloma y otras	0,568
	Media			0,404
	Mediana			0,405
	5 más bajos	5	Florida RURAL	0,211
		4	Paysandú RURAL	0,194
		3	Cerro Largo RURAL	0,191
		2	Resto de localidades FLORES	0,188
1		Río Negro RURAL	0,176	

Fuente: elaboración propia con ECH del INE
Nota: valores promedio para 2008-2010

Hay algunos territorios que parecen oficiar de punto intermedio entre las situaciones más desfavorables que ya fueron descritas y las situaciones más favorecidas en el contexto nacional (que son, en este orden, la zona 1 de Montevideo, Punta del Este, la zona 2 de Montevideo, y la zona 3 de Montevideo y Ciudad de la Costa). Estos territorios de situación intermedia refieren, en general, a las capitales departamentales del sur, suroeste y centro-sur del país, además de las capitales Salto y Paysandú (del litoral norte). También incluye algunas ciudades costeras del sureste y ciudades que no son capitales, pero tienen características de poseer una trama urbana bien consolidada y cierta identidad socio-cultural propia (como Carmelo, Nueva Helvecia, Colonia Valdense o Santa Lucía)

Finalmente, están los territorios que claramente se distancian de los promedios nacionales y ocupan lugares de privilegio. En primer lugar, destaca la zona 1 de Montevideo (la costa este de la ciudad), que es sin dudas la zona más rica del país, la que es seguida por la zona 2 de Montevideo y Punta del Este. Más lejos de estas situaciones pero aún con muy buenos indicadores promedio se encuentran la zona 3 de Montevideo y la Ciudad de la Costa.

CUADRO 16
AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIO EN LA POBLACIÓN MAYOR O IGUAL A 12 AÑOS

Indicador	Distribución	Territorio	Valor	
EST	5 más altos	1	zona 1 MONT	12,559
		2	Punta del Este y otras	11,627
		3	zona 2 MONT	11,487
		4	Ciudad de la Costa	10,113
		5	zona 3 MONT	9,665
	Media			7,813
	Mediana			7,74
	5 más bajos	5	Resto de localidades SAL	6,512
		4	Resto de localidades TACUA	6,435
		3	Cerro Largo RURAL	6,273
		2	Tacuarembó RURAL	6,072
1		Rivera RURAL	6,04	

Fuente: elaboración propia con ECH del INE
Nota: valores promedio para 2008-2010

Más allá de las disparidades territoriales que se han marcado desde diversas perspectivas, conviene subrayar las diferencias que se observan en términos de la dimensión educación y formación, o dicho de otra forma, en el capital humano. A nivel de la cantidad promedio de años de estudio de la población con 12 o más años, que como mínimo debería contar con 6 años (primaria completa), se observa claramente que los territorios más desfavorecidos en términos generales, urbanos y rurales del norte y noreste del país, y en lo urbano sobre todo las pequeñas localidades, muestran valores del indicador apenas por encima de los 6 años. En el otro extremo, los territorios con mejores desempeños relativos, del sur del país, muestran valores entre los 10 y 13 años. Pero este no es solo un problema del norte y noreste o de las pequeñas localidades, por el contrario, en general los territorios del interior del país muestran valores bajos del indicador en términos relativos, al punto que la mediana de la distribución se sitúa en 7,7 años.

A su vez, la educación terciaria es otro aspecto que muestra diferencias profundas entre territorios, señalando distancias enormes entre los territorios del sur y el resto del país, con alguna excepción como la capital de Salto o Paysandú que muestran un buen posicionamiento relativo a la media del país. Incluso en el sur del país, como sucede en el resto, la situación de las pequeñas localidades (además del medio rural) también muestra desempeños muy por debajo del promedio nacional.

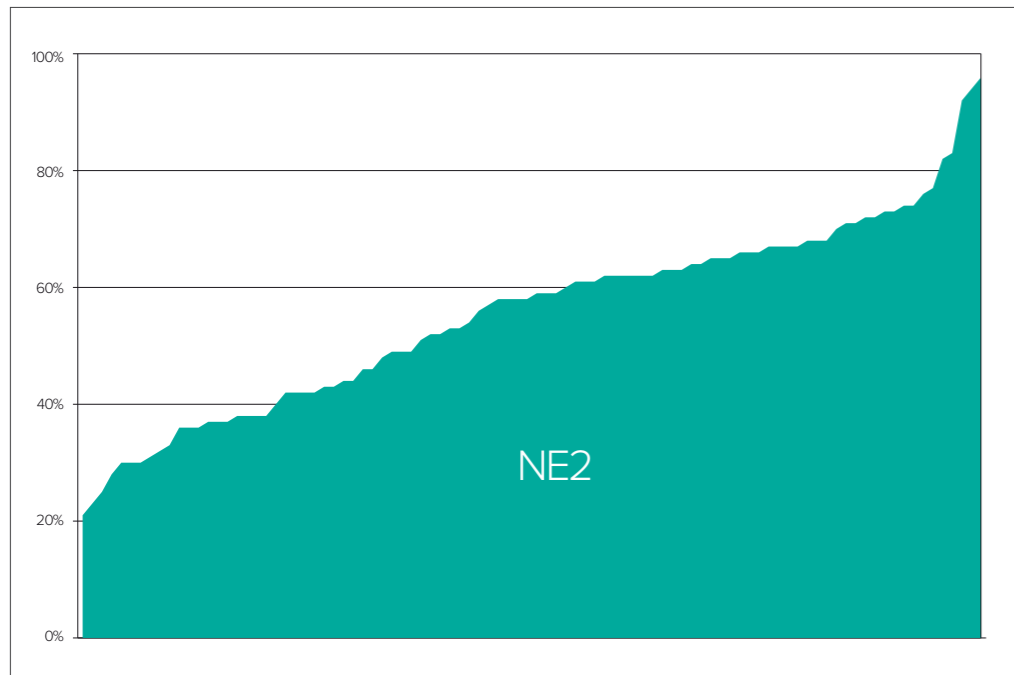
CUADRO 17
PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE 25-65 AÑOS
QUE ALCANZA AL MENOS A CURSAR EDUCACIÓN TERCIARIA

Indicador	Distribución	Territorio	Valor	
NE3	5 más altos	1	zona 1 MONT	0,581
		2	zona 2 MONT	0,457
		3	Punta del Este y otras	0,385
		4	Ciudad de la Costa	0,284
		5	zona 3 MONT	0,245
	Media			0,098
	Mediana			0,077
	5 más bajos	5	Tacuarembó RURAL	0,03
		4	Rivera RURAL	0,029
		3	Artigas RURAL	0,029
		2	Resto de localidades SAL	0,025
1		Belén y otras	0,01	

Fuente: elaboración propia con ECH del INE
Nota: valores promedio para 2008-2010

También el acceso a educación secundaria o técnica (no terciaria) es un factor que marca una diferencia importante entre territorios. Mientras en un extremo, las zonas 1 y 2 de Montevideo y Punta del Este presentan más del 90% de la población de 25-65 años con acceso a formación secundaria (al menos incompleta), el 50% de los territorios del país tienen indicadores por debajo del 60% (la mediana es 58%) y los territorios rurales, así como las pequeñas localidades ubicadas en el norte y noreste del país, muestran valores entre 20% y 40%.

GRÁFICO 1
DISTRIBUCIÓN DE TERRITORIOS SEGÚN INDICADOR NE2 (PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE 25-65 AÑOS QUE ALCANZA A CURSAR SECUNDARIA-UTU)



Fuente: elaboración propia con ECH del INE
Nota: valores promedio para 2008-2010

Por último, otra cuestión interesante a comentar refiere a la informalidad. Si bien esta dimensión marca diferencias importantes entre territorios, ya que en los que se ubican en el noreste del país presentan valores superiores al 50%, es un problema bastante generalizado. En efecto, más del 50% de los territorios tienen una informalidad que supera el 30% y aún los territorios con menos informalidad muestran valores entre 14% y 20%.

CUADRO 18
PORCENTAJE DE INFORMALES EN EL TOTAL DE OCUPADOS

Indicador	Distribución	Territorio	Valor	
INF	5 más altos	1	Resto de localidades RIV	0,553
		2	Tranqueras	0,55
		3	Resto de localidades TACUA	0,547
		4	Resto de localidades ROCHA	0,539
		5	Rivera RURAL	0,535
	Media			0,361
	Mediana			0,355
	5 más bajos	5	Colonia RURAL	0,205
		4	Paysandú RURAL	0,184
		3	zona 2 MONT	0,166
2		zona 1 MONT	0,147	
	1	Punta del Este y otras	0,144	

Fuente: elaboración propia con ECH del INE
Nota: valores promedio para 2008-2010

En definitiva, los comentarios realizados sugieren que el análisis de los indicadores elaborados a escala subdepartamental aporta evidencia clara respecto a las inequidades territoriales que existen en el país.

A partir de los resultados obtenidos, se refuerza la idea de que las regiones del norte, noreste y, en menor medida, el centro del país, son las más desfavorecidas. Pero también resulta evidente que es necesario mirar otras especificidades territoriales, como las localidades de menos de 5.000 habitantes y las zonas rurales, que no son territorios iguales en todas partes (no siempre con posiciones relativas desfavorables o favorables por la sola condición de rural). Incluso se pueden encontrar subterritorios con pobres desempeños en departamentos del sur, suroeste y sureste del país, así como encontrar subterritorios en las regiones más atrasadas del norte y noreste del país que reportan situaciones con características más bien medias en el contexto nacional.

IV.3 Indicador síntesis del estado de la cohesión territorial en Uruguay

El objetivo de este documento es generar un insumo relevante para el análisis del estado de la cohesión territorial en Uruguay. Como ya se pudo observar, se realizó un análisis de la cohesión territorial tomando como unidad territorial los departamentos y la convergencia o divergencia respecto a los promedios para el país y el interior, además de un análisis a nivel subdepartamental. En este apartado, tomando como referencia el análisis a escala subdepartamental, se propone la construcción de un indicador síntesis de la cohesión territorial en Uruguay.

Este indicador síntesis es una propuesta para mirar a los territorios del país, sin quedar sujetos a la unidad departamento (puede diferenciar situaciones dentro de un departamento o región que se defina), de forma tal que permita determinar en forma sencilla un diagnóstico en términos del grado de cohesión que tiene un territorio respecto al valor promedio a nivel nacional. A su vez, se propone la consideración de diferentes situaciones respecto a la priorización de la intervención en los territorios, de acuerdo a los valores que presenten de dicho indicador como medición relativa de las brechas territoriales en términos de cohesión social y económica.

El indicador síntesis de cohesión se denominará Indicador de Cohesión Territorial (ICT) y se calcula como muestra la siguiente tabla:

TABLA 2
CÁLCULO DEL INDICADOR DE COHESIÓN TERRITORIAL (ICT)
PERÍODO 2008-2010

Componentes	Ponderación	Subcomponentes	Ponderación
Ingreso	1/3	Ingreso promedio: ING = promedio de ingreso de las personas del territorio en relación con el valor promedio a nivel nacional.	1
Vulnerabilidad socio-económica	1/3	Pobreza: $(1-POB)/(1-POBpaís)$; porcentaje de personas no pobres en relación con el valor a nivel nacional.	1/3
		Indigencia: $(1-IND)/(1-INDpaís)$; porcentaje de personas no indigentes en relación con el valor a nivel nacional.	1/3
		Informalidad en el trabajo: $(1-INF)/(1-INFpaís)$; porcentaje de trabajadores formales en el total de ocupados en relación con el valor a nivel nacional.	1/3
Capital humano	1/3	Años promedio de estudio: $EST/ESTpaís$; años promedio de estudio en la población de ≥ 12 años en relación con el valor a nivel nacional.	1/3
		Acceso a educación secundaria: $NE2/NE2país$; porcentaje de población entre 25-65 años que al menos alcanza a cursar secundaria o UTU, en relación con el valor a nivel nacional.	1/3
		Acceso a educación terciaria: $NE3/NE3país$; porcentaje de población entre 25-65 años que al menos alcanza a cursar formación terciaria, en relación con el valor a nivel nacional.	1/3

Fuente: Elaboración propia
Nota: todos los valores son promedios para el período 2008-2010

El ICT es un indicador que tiene tres componentes con igual peso (1/3). El referido al ingreso de las personas mide, en términos relativos a la media nacional, la capacidad de las personas para alcanzar los bienes materiales necesarios para un adecuado nivel de vida. El de vulnerabilidad socio-económica aporta una mirada que penaliza o premia (según sea su valor) el resultado del primer componente, que es un promedio del territorio en cuanto a la capacidad para adquirir los bienes materiales necesarios para sostener cierto nivel de vida. De esta forma, por ejemplo, un resultado promedio relativamente bueno de condiciones materiales puede reportar situaciones preocupantes de pobreza, indigencia o informalidad. Aspectos que se recogen en este segundo componente. Por último, el tercero refiere a la dimensión de educación y formación, reporta tanto la situación general de años de formación en la población, así como una medida de las condiciones del territorio respecto al capital humano con capacidades al menos de nivel secundario o técnico, así como de la población con nivel terciario. Este es un componente importante porque da cuenta de la capacidad interna del territorio de sostener o modificar las condiciones materiales que refleja el componente de ingresos, así como de revertir malos desempeños o sostener buenos desempeños respecto al componente de vulnerabilidades del territorio.

La forma de cálculo, que se puede ver en el cuadro, permite expresar al indicador en términos positivos, de modo que a mayor valor es mejor el posicionamiento relativo del territorio en términos de cohesión dentro del contexto nacional. A su vez, la forma de construcción del ICT indica que si toma valor 1, entonces el territorio se sitúa en la media nacional respecto al indicador síntesis de cohesión.

A partir del cálculo del ICT se propone la siguiente categorización de territorios:

- Territorios con valor del ICT menor o igual que 0,80 (80% del valor promedio del ICT a escala país): **Territorios de prioridad** para apoyar la creación de capacidades internas para lograr una mayor convergencia a los desempeños promedio del país en términos de cohesión territorial.
- Territorios con valor del ICT entre 0,81 y 0,95 (entre 81% y 95% del valor promedio del ICT a escala país): **Territorios de transición**, que están próximos a converger al promedio del país en términos de cohesión territorial, pero que aún requieren de apoyo para crear las condiciones internas que aseguren esa transición.
- Territorios con valor del ICT mayores o iguales que 0,96 (se sitúan al menos en un 96% del valor medio del ICT o con desempeños superiores): **Territorios no prioritarios**, en términos de cohesión territorial.

Los resultados del ICT para cada uno de los territorios que se definieron, sobre la base de la información disponible y elaborada, se presentan en la siguiente tabla ²:

² Cabe señalar que, previamente a la construcción del ICT, se manejan otras alternativas para el indicador compuesto. En general, se observó que el posicionamiento relativo, más allá de las variaciones absolutas de los indicadores, refleja condiciones estructurales que, bajo un tipo de indicador u otro, muestra similares disparidades y ordenamientos entre territorios. La opción finalmente elegida para el ICT es la que se consideró más adecuada para evidenciar las disparidades entre territorios y, a la vez, tener un correlato conceptual adecuado en su definición para ser interpretado como un indicador de cohesión territorial. De todos modos, a partir de la información elaborada y presentada en este documento, otros indicadores pueden ser calculados por quién tenga interés.

TABLA 3 VALORES DEL ICT

Departamento	Territorio	ICT	
ARTIGAS	Artigas RURAL	0,67	
	Artigas y otras	0,8	
	Bella Unión y otras	0,7	
	Resto de localidades ART	0,56	
CANELONES	AM noreste	0,74	
	Canelones RURAL	0,78	
	Canelones y otras	1,02	
	Ciudad de la Costa	1,26	
	Costa de Oro E	0,84	
	Costa de Oro W	1,02	
	LP-LP-P y otras	0,8	
	Pando y otras	0,88	
	Resto de localidades CAN	0,81	
	San Ramón	0,87	
Santa Lucía y otras	0,93		
CERRO LARGO	Cerro Largo RURAL	0,73	
	Melo y otras	0,84	
	Resto de localidades CL	0,65	
COLONIA-SORIANO	Río Branco	0,69	
	Cardona-Florencio Sánchez	0,86	
COLONIA	Carmelo	0,92	
	Colonia del Sacramento	1,01	
	Colonia RURAL	0,9	
	Juan Lacaze y otras	0,87	
	Nueva Helvecia y otras	1,01	
	Nueva Palmira	0,89	
	Resto de localidades COL	0,85	
	Rosario-Tarariras	0,96	
	DURAZNO	Durazno RURAL	0,85
		Durazno y otras	0,88
Resto de localidades DUR		0,65	
Sarandí del Yí		0,7	
FLORES	Flores RURAL	0,94	
	Resto de localidades FLORES	0,74	
	Trinidad	0,93	
FLORIDA	Florida	0,98	
	Florida RURAL	0,84	
	Resto de localidades FLORIDA	0,75	
	Sarandí Grande	0,85	
LAVALLEJA	José Pedro Varela	0,82	
	Lavalleja RURAL	0,86	
	Minas y otras	0,93	
	Resto de localidades LAV	0,7	
MALDONADO	Maldonado RURAL	0,95	
	Maldonado y otras	0,92	
	Pan de Azúcar y otras	0,88	
	Piriápolis y otras	0,99	
	Punta del Este y otras	1,62	
	Resto de localidades MALD	0,85	
	San Carlos y otras	0,95	

Departamento	Territorio	ICT
MONTEVIDEO	zona 1 MONT	1,84
	zona 2 MONT	1,51
	zona 3 MONT	1,17
	zona 4 MONT	0,77
PAYSANDU	Guichón	0,83
	Paysandú RURAL	0,9
	Paysandú y otras	0,92
	Resto de localidades PAY	0,67
RIO NEGRO	Fray Bentos y otras	0,93
	Resto de localidades RN	0,73
	Río Negro RURAL	0,95
	Young	0,86
RIVERA	Resto de localidades RIV	0,66
	Rivera RURAL	0,66
	Rivera y otras	0,81
	Tranqueras	0,64
ROCHA	Castillos y otras	0,78
	Chuy	0,76
	La Paloma y otras	0,91
	Lascano	0,86
	Resto de localidades ROCHA	0,75
SALTO	Rocha	0,93
	Rocha RURAL	0,87
	Belén y otras	0,64
	Resto de localidades SAL	0,59
SAN JOSE	Salto RURAL	0,78
	Salto y otras	0,88
	Ciudad del Plata	0,75
	Libertad y otras	0,89
	Resto de localidades SJ	0,82
SORIANO	San José de Mayo y otras	0,96
	San José RURAL	0,84
	Dolores y otras	0,82
	Mercedes	0,94
	Resto de localidades SOR	0,77
TACUAREMBO	Soriano RURAL	0,85
	Paso de los Toros	0,82
	Resto de localidades TACUA	0,58
	Tacuarembó RURAL	0,66
TREINTA Y TRES	Tacuarembó y otras	0,88
	Resto de localidades TT	0,7
	Treinta y Tres RURAL	0,91
	Treinta y Tres y otras	0,88

≤ 80	Territorios prioritarios
81-95	Territorios en transición
≥ 96	Territorios no prioritarios

De acuerdo al ICT se puede confirmar, nuevamente, que los territorios del norte y noreste del país son, en general, los más desfavorecidos en términos de cohesión territorial. A su vez, las localidades pequeñas también muestran, en general, posiciones relativas más rezagadas. Hay zonas de influencia metropolitana, en Montevideo, Canelones y San José, que también muestran problemas de cohesión territorial, con desempeños relativos bastante inferiores al promedio. A su vez, el medio rural muestra en algunas regiones situaciones más comprometidas que en otras, en las que incluso puede llegar a mostrar buenos desempeños relativos.

Una cuestión interesante refiere a que el ICT muestra que existe heterogeneidad también dentro de los departamentos. Por ello es que la tabla se presenta ordenada por departamentos, para que se evidencie mejor al leerla.

Como advertencia, hay que señalar que, a pesar de los esfuerzos por conseguir representatividad territorial con el máximo posible de desagregación subdepartamental, aún hay varios casos donde se debió recurrir a una categoría de “resto de localidades” que, si bien representa localidades pequeñas, en algunos casos no conforma unidades territoriales del todo homogéneas. A su vez, la representatividad del medio rural (población dispersa) refiere a la escala departamental, lo que tampoco permite diferenciar realidades territoriales dentro de los departamentos.

Como resumen de la tabla: hay departamentos que en su conjunto muestran territorios que son de prioridad (valores del ICT por debajo del 81% del valor promedio) y/o que presentan territorios de transición (valores menores al 96% del ICT promedio) con valores próximos al límite para ser clasificados como de prioridad (inferiores al 90%). Es el caso de Artigas, único en el que todos los territorios son de prioridad; Cerro Largo, Rivera y Salto, departamentos en los que todos los territorios son de prioridad excepto las capitales que son de transición, pero con valores próximos al límite de la prioridad; Tacuarembó y Durazno, que muestran a la capital y otro territorio (Paso de los Toros y zona rural de Durazno) con valores del ICT de transición aunque cercanos al límite de prioridad, categoría en la que se clasifican el resto de sus territorios.

Por otro lado, Flores, Lavalleja, Paysandú, Río Negro, Rocha, Soriano y Treinta y Tres muestran una situación interna heterogénea que se reparte entre territorios de prioridad, territorios de transición pero con valores bajos del ICT y algunos territorios de transición que ya muestran valores del ICT superiores al 90% (Trinidad, zona rural de Flores, Minas, Paysandú, Fray Bentos, zona rural de Río Negro, La Paloma, Rocha, Mercedes y zona rural de Treinta y Tres).

Finalmente, los departamentos de Canelones, Colonia, Florida, Maldonado, Montevideo y San José muestran dentro grandes heterogeneidades en términos de cohesión territorial, desde territorios que no son prioritarios (valores muy próximos al promedio del ICT o superiores), pasando por territorios de transición e incluyendo territorios de prioridad (algunos con valores relativos muy bajos del ICT, como por ejemplo, Ciudad del Plata, el área metropolitana noreste de Canelones o la zona 4 de Montevideo, entre otros). Maldonado y Colonia son los únicos departamentos que no presentan territorios de prioridad, aunque sí presentan territorios de transición (incluso con valores del ICT menores al 90%).

Si se comparan estos resultados del ICT con los que se obtenían en la tabla 1 de síntesis del estado de la cohesión entre departamentos, se observa que para el caso de los departamentos del norte y noreste del país, así como para algunos del centro, la mirada departamental que los situaba en posiciones desfavorables en el contexto nacional coincide con la mirada subdepartamental que muestra dentro de

los departamentos territorios que, en general, tienen problemas importantes de cohesión territorial. Sin embargo, en los departamentos que con una mirada departamental se situaban en posiciones intermedias y favorecidas en el contexto nacional, con la mirada subdepartamental quedan en evidencia importantes heterogeneidades³. De esta forma también se pueden identificar territorios subdepartamentales de prioridad en contextos departamentales que, en su conjunto, muestran buenos desempeños en términos de cohesión.

Adicionalmente, el ICT permite, en todos los casos, tanto en los departamentos que en su conjunto aparecen como favorecidos como en los que aparecen como desfavorecidos en el contexto nacional, identificar diferencias territoriales que mejoran la interpretación de las dinámicas de desarrollo relativo y de cohesión entre territorios, permitiendo nuevas posibilidades para el diseño de políticas de apoyo al desarrollo territorial.

En definitiva, el ICT constituye la propuesta que en este documento se considera más adecuada para ser considerado como un indicador de cohesión territorial en Uruguay.

3. Por ejemplo, el caso de Canelones es muy claro, ya que con la mirada departamental se clasificaba como un departamento con una clara mayoría de condiciones favorables en las distintas dimensiones analizadas, con alguna dimensión que señalaba una posición intermedia o desfavorable. Sin embargo, con el ICT se determina claramente que hay territorios subdepartamentales que muestran desempeños entre los mejores del país (por ejemplo, Ciudad de la Costa) y otros que muestran desempeños relativos entre los peores en el contexto país (como por ejemplo, el área metropolitana noreste de Canelones). Otro caso es el de Flores, que como departamento está entre los mejores posicionados en el contexto nacional. Sin embargo, con el ICT se observa que también en este departamento hay territorios con problemas de cohesión territorial, en particular las pequeñas localidades. Mientras que la capital Trinidad muestra un buen posicionamiento relativo, con una característica de transición pero un valor del ICT superior al 90% (que si descomponemos el ICT se explica por valores cercanos al promedio en ingreso, superiores al promedio en aspectos de vulnerabilidad socioeconómica y bastante menores al promedio en los subcomponentes de educación y formación).

V. Bibliografía y fuentes de información

Bibliografía

- AGHÓN, G. (DIR), ALBURQUERQUE, F., Y CORTÉS, P. (comp.) (2001): *Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: Un análisis comparativo*, CEPAL, Santiago de Chile.
- BARREIRO CAVESTANY, F.: (2000) "Desarrollo desde el territorio. A propósito del desarrollo local", Documento de trabajo.
- BARRENECHEA, P. Y TRONCOSO, C. (2008a): "El Índice de Competitividad Regional. ¿Qué cambios tuvo la competitividad por departamentos en una década?", PNUD, Programa de Desarrollo Local ART Uruguay, Montevideo.
- BARRENECHEA, P. Y TRONCOSO, C. (2008b): "Regionalización de oportunidades de inversión en las economías departamentales", Programa FOMIN – MEF/UNASEP, Montevideo.
- COM (2010): *Invirtiendo en el futuro de Europa. Quinto informe sobre la cohesión económica, y social y territorial*, Comisión de las Comunidades Europeas, Luxemburgo.
- COM (2008): *Libro Verde sobre la cohesión territorial. Convertir la diversidad territorial en un punto fuerte*, Comisión de las Comunidades Europeas, Bruselas.
- QUINTERO MARÍN, R. (2004): *Desarrollo integral local*, Fundación Social, Bogotá.
- Rodríguez Miranda, A. (2006): "Desarrollo Económico Territorial Endógeno. Teoría y Aplicación al caso uruguayo", DT 02/06, Instituto de Economía, FCEA-UdelaR. En www.iecon.ccee.edu.uy
- SEN, A. (2000): *Desarrollo y libertad*, Planeta, Buenos Aires.
- VÁZQUEZ BARQUERO, A. (1988): *Desarrollo local. Una estrategia de creación de empleo*, Ediciones Pirámide, Madrid.
- Boisier, S. (2001). "Desarrollo (local): ¿de qué estamos hablando?". En Transformaciones globales, Instituciones y Políticas de desarrollo local, Madoery, O. y Vázquez Barquero, A (eds.). Editorial Homo Sapiens. Rosario.

Fuentes de información:

- Anuarios del MTOP.
- Encuesta Continua de Hogares INE 2006, 2007, 2008, 2009, 2010: procesamiento propio de microdatos.
- Glosario de la UE:
http://europa.eu/scadplus/glossary/eu_union_es.htm
- Información del INE publicada en: www.ine.gub.uy
- Observatorio Social del MIDES:
<http://observatoriosocial.mides.gub.uy>
- Documento: "Sistema de indicadores de bienestar desagregado geográficamente. Relevamiento y propuesta" Convenio OPP - Instituto de Economía, 2010.
- Documento: "Indicadores Departamentales. Línea de Base" Convenio OPP - Instituto de Economía, 2010.
- Informe de Desarrollo Humano para Uruguay 2008. PNUD.

VI. Anexos

Anexo I - Unidades territoriales subdepartamentales

A continuación se muestran las unidades territoriales subdepartamentales para las cuales se estiman los indicadores.

Departamento	Unidad territorial	Descripción
ARTIGAS	Artigas RURAL	RURAL
	Artigas y otras	ARTIGAS, CERRO EJIDO, CERRO SAN EUGENIO, CERRO SIGNORELLI, PINTADITO.
	Bella Unión y otras	BELLA UNIÓN, CORONADO, CUAREIM, FRANQUIA, LAS PIEDRAS, PORT. DE HIERRO Y CAMPODÓNICO.
	Resto de localidades ART	BALTASAR BRUM, BERNABÉ RIVERA, CAINSA, COLONIA PALMA, JAVIER DE VIANA, MONES QUINTELA, PASO CAMPAMENTO, PASO FARIÁS, SEQUEIRA, TOMÁS GOMENSORO, TOPADOR.
CANELONES	AM noreste	AEROP. INTERNAC. DE CARRASCO, ASENTAMIENTO R.6 KM 24.500, COLONIA NICOLICH, FRACC. CNO. MALDONADO, FRACC. CNO. DEL ANDALUZ Y R.84 FRACC. SOBRE R.74, JOAQUÍN SUÁREZ, JUAN ANTONIO ARTIGAS, SEIS HERMANOS, TOLEDO, VILLA AEROPARQUE, VILLA CRESPO Y SAN ANDRÉS, VILLA EL TATO, VILLA SAN FELIPE, VILLA SAN JOSÉ.
	Canelones RURAL	RURAL
	Canelones y otras	CANELONES, PASO ESPINOSA, PASO PALOMEQUE.
	Ciudad de la Costa	ALTOS DE LA TAHONA, BARRA DE CARRASCO, COLINAS DE SOLYMAR, EL BOSQUE, EL PINAR, LAGOMAR, LOMAS DE CARRASCO, LOMAS DE SOLYMAR, PARQUE CARRASCO, PASO DE CARRASCO, SAN JOSÉ DE CARRASCO, SHANGRILÁ, SOLYMAR.
	Costa de Oro E	ARAMINDA, BELLO HORIZONTE, COSTA AZUL, CUCHILLA ALTA, EL GALEÓN, GUAZUVIRÁ, JAUREGUIBERRY, LA FLORESTA, LA FLORESTA - ESTACIÓN, LA TUNA, LOS TITANES, SAN LUIS, SANTA ANA, SANTA LUCÍA DEL ESTE.
	Costa de Oro W	ATLANTIDA, CITY GOLF, ESTACIÓN ATLÁNTIDA, FORTÍN DE SANTA ROSA, LAS TOSCAS, MARINDIA, NEPTUNIA, PARQUE DEL PLATA, PINAMAR - PINEPARK, SALINAS, VILLA ARGENTINA.
	LP-LP-P y otras	BARRIO COPOLA, BARRIO LA LUCHA, COSTA Y GUILLAMÓN, FRACC. PROGRESO, INSTITUTO ADVENTISTA, LA PAZ, LAS PIEDRAS, PARADA CABRERA, PROGRESO, VILLA FELICIDAD, VILLA PAZ S.A., VILLA SAN CONO.
	Pando y otras	ESTANQUE DE PANDO, JARDINES DE PANDO, OLMOS PANDO, VIEJO MOLINO - SAN BERNARDO.
	Resto de localidades CAN	BARRIO REMANSO, BOLIVAR, CAMPO MILITAR, CASTELLANOS, CERRILLOS, CRUZ DE LOS CAMINOS, DR. FRANCISCO SOCA, EMPALME OLMOS, ESTACIÓN PEDRERA, ESTACIÓN TAPIA, JUANICÓ, LA MONTAÑESA, MIGUES, MONTES, PASO DE PACHE, PIEDRA DEL TORO, SAN ANTONIO, SAN BAUTISTA, SAN JACINTO, SANTA ROSA, SAUCE, TALA, TOTORAL DEL SAUCE.
	San Ramón	SAN RAMÓN
Santa Lucía y otras	AGUAS CORRIENTES, SANTA LUCÍA.	
CERRO LARGO	Cerro Largo RURAL	RURAL
	Melo y otras	BARRIO LA VINCHUCA, BARRIO LOPEZ BENITEZ, HIPÓDROMO, MELO.
	Resto de localidades CL	ACEGUÁ, ARBOLITO, BAÑADO DE MEDINA, CERRO DE LAS CUENTAS, FRAILE MUERTO, ISIDORO NOBLIA, LA PEDRERA, LAGO MERIN, NANDO, PLACIDO ROSAS, RAMÓN TRIGO, TOLEDO, TRES ISLAS, TUPAMBAE.
	Río Branco	RÍO BRANCO

Departamento	Unidad territorial	Descripción
COLONIA-SORIANO	Cardona-FlorencioS.	CARDONA, FLORENCIO SANCHEZ.
COLONIA	Carmelo	CARMELO
	Colonia del Sacramento	COLONIA DEL SACRAMENTO
	Colonia RURAL	RURAL
	Juan Lacaze y otras	JUAN LACAZE
	N. Helvecia - C. Valdense	COLONIA VALDENSE, NUEVA HELVECIA.
	Nueva Palmira	NUEVA PALMIRA
	Resto de localidades COL	AGRACIADA, ARTILLEROS, BARKER, BLANCA ARENA, CAMPANA, CONCHILLAS, CUFRE, EL SEMILLERO, ESTANZUELA, LA PAZ, LOS CERROS DE SAN JUAN, LOS PINOS, MIGUELETE, OMBÚES DE LAVALLE, PARAJE MINUANO, PLAYA BRITOPOLIS, SANTA ANA, ZAGARZAZU.
Rosario-Tarariras	PASTOREO, ROSARIO, TARARIRAS.	
DURAZNO	Durazno RURAL	RURAL
	Durazno y otras	DURAZNO, SANTA BERNARDINA.
	Resto de localidades DUR	BAYGORRIA, BLANQUILLO, CARLOS REYLES, CARMEN, CENTENARIO, CERRO CHATO, FELICIANO, LA PALOMA, OMBUES DE ORIBE, ROSSELL Y RIUS, SAN JORGE.
	Sarandi del Yi	SARANDI DEL YÍ
FLORES	Flores RURAL	RURAL
	Resto de localidades	ANDRESITO, CERRO COLORADO, ISMAEL CORTINAS, JUAN JOSÉ CASTRO, LA CASILLA.
	Trinidad	TRINIDAD
FLORIDA	Florida	FLORIDA
	Florida RURAL	RURAL
	Resto de localidades	BERRONDO, CAPILLA DEL SAUCE, CARDAL, CASUPA, CERRO CHATO, CERRO COLORADO, CHAMIZO, FRAY MARCOS, GOÑI, INDEPENDENCIA, LA CRUZ, LA MACANA, MENDOZA, MENDOZA CHICO, MONTECORAL, NICO PEREZ, PINTADO, POLANCO DEL YÍ, PUNTAS DE MACIEL, REBOLEDO, VEINTICINCO DE AGOSTO, VEINTICINCO DE MAYO.
	Sarandi Grande	SARANDÍ GRANDE
LAVALLEJA	José Pedro Varela	JOSÉ PEDRO VARELA
	Lavalleja RURAL	RURAL
	Minas y otras	BARRIO LA CORONILLA - ANCAP, CAMPANERO, MINAS.
	Resto de localidades LAV	COLÓN, JOSÉ BATLLE Y ORDÓÑEZ, MARISCALA, PIRARAJA, POBLADO ARAMENDÍA, SOLÍS DE MATAOJO, VILLA DEL ROSARIO, VILLA SERRANA, ZAPICÁN.
MALDONADO	Maldonado RURAL	RURAL
	Maldonado y otras	BARRIO HIPÓDROMO, BARRIO LOS AROMOS, CERRO PELADO, LA SONRISA, MALDONADO, VILLA DELIA.
	Pan de Azúcar y otras	GERONA, PAN DE AZÚCAR, RUTA 37 Y 9.
	Piriápolis y otras	LAS FLORES, LAS FLORES - ESTACIÓN, PIRIÁPOLIS, PLAYA GRANDE, PLAYA HERMOSA, PLAYA VERDE, PUNTA NEGRA, SOLÍS.
	Punta del Este y otras	PINARES - LAS DELICIAS, PUNTA DEL ESTE.
	Resto de localidades MALD	AIGUÁ, BALNEARIO BUENOS AIRES, CERROS AZULES, EL CHORRO, EL TESORO, FARO JOSÉ IGNACIO, GARZÓN, GREGORIO AZNÁREZ, LA BARRA, LA CAPUERA, LOS CORCHOS, MANANTIALES, PUNTA BALLENA, SAN RAFAEL - EL PLACER.
	San Carlos y otras	PARQUE MEDINA, SAN CARLOS.
MONTEVIDEO	zona 1 MONT	PARQUE RODÓ, PUNTA CARRETAS, POCITOS, BUCEO, PARQUE BATLLE, VILLA DOLORES, MALVÍN, PUNTA GORDA, CARRASCO.
	zona 2 MONT	CENTRO, BARRIO SUR, CORDÓN, PALERMO, MERCADO MODELO Y BOLIVAR, ATAHUALPA, JACINTO VERA, FIGURITA, LARRAÑAGA, LA BLANQUEADA, LA COMERCIAL, TRES CRUCES.
	zona 3 MONT	CIUDAD VIEJA, MALVÍN NORTE, CARRASCO NORTE, MAROÑAS, GUARANÍ, FLOR DE MAROÑAS, LAS CANTERAS, UNIÓN, VILLA ESPAÑOLA, CERRITO, AIRES PUROS, PASO DE LAS DURANAS, LA TEJA, PRADO, NUEVA SAVONA, CAPURRO Y BELLA VISTA, AGUADA, REDUCTO, VILLA MUÑOZ, RETIRO, BRAZO ORIENTAL, SAYAGO, BELVEDERE.
	zona 4 MONT	BAÑADOS DE CARRASCO, PUNTA DE RIELES, BELLA ITALIA, JARDINES DEL HIPÓDROMO, ITUZAINGÓ, CASTRO, CASTELLANOS, LAS ACACIAS, CASAVALLE, PIEDRAS BLANCAS, MANGA, TOLEDO CHICO, PEÑAROL, LAVALLEJA, CERRO, CASABÓ, PAJAS BLANCAS, LA PALOMA, TOMKINSON, CONCILIACIÓN, NUEVO PARÍS, TRES OMBÚES, PUEBLO VICTORIA, PASO DE LA ARENA, COLÓN SURESTE, ABAYUBA, COLÓN CENTRO Y NOROESTE, LEZICA, MELILLA, VILLA GARCÍA, MANGA RURAL, SANTIAGO VÁZQUEZ.
	Resto de localidades MON	
PAYSANDU	Guichón	GUICHÓN
	Paysandú RURAL	RURAL
	Paysandú y otras	CHACRAS DE PAYSANDÚ, ESPERANZA, NUEVO PAYSANDÚ, PAYSANDÚ, PORVENIR, SAN FELIX.
	Resto de localidades PAY	ARBOLITO, BEISSO, CAÑADA DEL PUEBLO, CASABLANCA, CERRO CHATO, CHAPICUY, CONSTANCIA, EL EUCALIPTUS, ESTACIÓN PORVENIR, GALLINAL, LORENZO GEYRES, MORATO, ORGOROSO, PIÑERA, PIEDRA SOLA, PIEDRAS COLORADAS, PUNTAS DE ARROYO NEGRO, QUEBRACHO, QUEGUAYAR, TAMBORES.

Anexo II – Representatividad de las unidades territoriales

A continuación se muestra, para cada base, 2008-2010 y 2006-2010, para cada una de las unidades territoriales definidas, la cantidad de casos y una estimación del error estadístico (para un evento dicotómico, es decir con probabilidad de ocurrencia de 50%, un nivel de confianza del 95% y una estimación de la población total de cada unidad, considerando estimaciones para poblaciones finitas).

Departamento	Unidad territorial	Descripción
RÍO NEGRO	Fray Bentos y otras	BARRIO ANGLO, FRAY BENTOS, LAS CAÑAS.
	Resto de localidades RN	ALGORTA, BELLACO, GRECCO, LOS ARRAYANES, NUEVO BERLIN, PASO DE LOS MELLIZOS, SAN JAVIER SARANDÍ DE NAVARRO, VILLA GENERAL BORGES, VILLA MARÍA.
	Río Negro RURAL	RURAL
	Young	YOUNG
RIVERA	Resto de localidades RIV	CERRILLADA, LAPUENTE, LAS FLORES, MASOLLER, MINAS DE CORRALES, MOIRONES, PASO HOSPITAL, VICHADERO.
	Rivera RURAL	RURAL
	Rivera y otras	LA PEDRERA, LAGOS DEL NORTE, LAGUNON, MANDUBI, RIVERA, SANTA TERESA.
	Tranqueras	TRANQUERAS
ROCHA	Castillos y otras	BARRIO TORRES, CASTILLOS.
	Chuy	CHUY
	La Paloma y otras	ARACHANIA, LA AGUADA - COSTA AZUL, LA PALOMA, LA PEDRERA, PTA. RUBIA Y STA. ISABEL.
	Lascano	LASCANO
	Resto de localidades	18 DE JULIO, AGUAS DULCES, BARRA DE VALIZAS, BARRA DEL CHUY, BARRIO PEREIRA, CABO POLONIO, CAPACHO, CEBOLLATÍ, LA CORONILLA, LA ESMERALDA, PUERTO DE LOS BOTES, PUIMAYEN, PUNTA DEL DIABLO, SAN LUIS AL MEDIO, VELÁZQUEZ.
	Rocha	ROCHA
SALTO	Belén y otras	BELÉN, CHACRAS DE BELÉN.
	Resto de localidades SAL	ALBISU, BIASINI, CERROS DE VERA, COLONIA ITAPEBI, CONSTITUCIÓN, FERNÁNDEZ, GARIBALDI, GUAVIYU DE ARAPEY, LAURELES, PALOMAS, PUEBLO LAVALLEJA, PUNTAS DE VALENTÍN, RINCÓN DE VALENTÍN, SAN ANTONIO, SARANDÍ DEL ARAPEY, SAUCEDO, TERMAS DEL ARAPEY, TERMAS DEL DAYMÁN.
	Salto RURAL	RURAL
	Salto y otras	ARENITAS BLANCAS, COLONIA 18 DE JULIO, SALTO.
SAN JOSÉ	Ciudad del Plata	CERÁMICAS DEL SUR, DELTA DEL TIGRE Y VILLAS, MONTE GRANDE, PLAYA PASCUAL, SAFICI, SANTA MÓNICA.
	Libertad y otras	COLOLÓ - TINOSA, LIBERTAD.
	Resto de localidades SJ	18 DE JULIO, CAPURRO, ECILDA PAULLIER, GONZÁLEZ, ITUZAINGÓ, JUAN SOLER, KIYÚ - ORDEIG, MAL ABRIGO, MANGRULLO - PUEBLO LEONCIO RIV, PUNTAS DE VALDEZ, RADIAL, RAFAEL PERAZZA, RINCÓN DEL PINO, RODRÍGUEZ, SAN GREGORIO, SCAVINO, VILLA MARÍA.
	San José de Mayo y otras	RAIGÓN, SAN JOSÉ DE MAYO
	San José RURAL	RURAL
SORIANO	Dolores y otras	CHACRAS DE DOLORES, DOLORES.
	Mercedes	MERCEDES
	Resto de localidades SOR	AGRACIADA, CAÑADA NIETO, COLONIA CONCORDIA, EGAÑA, EL TALA, JOSÉ ENRIQUE RODÓ, PALMAR, PALMITAS, PALO SOLO, PUEBLO CASTILLOS, RISSO, SANTA CATALINA, VILLA DE SORIANO.
	Soriano RURAL	RURAL
TACUAREMBÓ	Paso de los Toros	PASO DE LOS TOROS
	Resto de localidades	ACHAR, ANSINA, CHAMBERLAIN, CUCHILLA DE PERALTA, CURTINA, LAS TOSCAS, PASO BONILLA, PASO DEL CERRO, PIEDRA SOLA, PUEBLO DEL BARRO, PUNTAS DE CINCO SAUCES, SAN GREGORIO DE POLANCO, SAUCE DE BATOVÍ, TAMBORES.
	Tacuarembó RURAL	RURAL
	Tacuarembó y otras	BALNEARIO IPORA, LA PEDRERA, TACUAREMBÓ.
TREINTA Y TRES	Resto de localidades TT	CERRO CHATO, VERGARA.
	Treinta y Tres RURAL	RURAL
	Treinta y Tres y otras	EJIDO DE TREINTA Y TRES, TREINTA Y TRES, VILLA SARA.

BASE 2008-2010			
Departamento	Territorio	Casos de la base (muestra)	Error estadístico estimado
ARTIGAS	Artigas RURAL	1125	2,6%
	Artigas y otras	5342	1,2%
	Bella Unión y otras	2024	2,1%
	Resto de localidades ART	1202	2,7%
CANELONES	AM noreste	3970	1,5%
	Canelones RURAL	9608	0,9%
	Canelones y otras	2722	1,7%
	Ciudad de la Costa	12240	0,8%
	Costa de Oro E	650	3,7%
	Costa de Oro W	5927	1,2%
	LP-LP-P y otras	7246	1,1%
	Pando y otras	1259	2,6%
	Periferia AM s/c	8246	1,0%
	Resto de localidades CAN	4493	1,4%
	San Ramón	2171	1,9%
Santa Lucía y otras	2146	2,0%	
CERRO LARGO	Cerro Largo RURAL	1198	2,7%
	Melo y otras	6423	1,1%
	Resto de localidades CL	1364	2,5%
Río Branco	1382	2,5%	
COL - SOR	Cardona-Florencios.	986	2,9%
COLONIA	Carmelo	2824	1,7%
	Colonia del Sacramento	3479	1,5%
	Colonia RURAL	1697	2,2%
	Juan Lacaze y otras	2251	1,9%
	Nueva Helvecia - C.Valdense	885	3,1%
	Nueva Palmira	734	3,4%
	Resto de localidades COL	864	3,2%
	Rosario-Tarariras	1074	2,8%
DURAZNO	Durazno RURAL	1088	2,7%
	Durazno y otras	5493	1,2%
	Resto de localidades DUR	1591	2,3%
Sarandí del Yi	1125	2,7%	
FLORES	Flores RURAL	762	2,9%
	Resto de localidades	353	4,3%
	Trinidad	3834	1,4%
FLORIDA	Florida	4607	1,3%
	Florida RURAL	2435	1,7%
	Resto de localidades	2844	1,7%
	Sarandí Grande	2455	1,7%
LAVALLEJA	José Pedro Varela	803	3,2%
	Lavalleja RURAL	1261	2,5%
	Minas y otras	5790	1,2%
	Resto de localidades LAV	958	2,9%
MALDONADO	Maldonado RURAL	1103	2,7%
	Maldonado y otras	9896	0,9%
	Pan de Azúcar y otras	1930	2,1%
	Piriápolis y otras	626	3,8%
	Punta del Este y otras	713	3,6%
	Resto de localidades MALD	1044	2,9%
San Carlos y otras	4169	1,4%	
MONTEVIDEO	zona 1 MONT	31828	0,5%
	zona 2 MONT	21879	0,6%
	zona 3 MONT	44487	0,4%
	zona 4 MONT	62135	0,4%
PAYSANDU	Guichón	1057	2,9%
	Paysandú RURAL	1086	2,7%
	Paysandú y otras	9031	1,0%
	Resto de localidades PAY	1350	2,6%
RIO NEGRO	Fray Bentos y otras	4692	1,3%
	Resto de localidades RN	927	3,1%
	Río Negro RURAL	1027	2,8%
	Young	1623	2,2%

BASE 2008-2010			
Departamento	Territorio	Casos de la base (muestra)	Error estadístico estimado
RIVERA	Resto de localidades RIV	1231	2,6%
	Rivera RURAL	1246	2,6%
	Rivera y otras	7323	1,1%
	Tranqueras	1270	2,6%
	Rivera y otras	7323	1,1%
	Tranqueras	1270	2,6%
ROCHA	Castillos y otras	1221	2,6%
	Chuy	1121	2,7%
	La Paloma y otras	692	3,6%
	Lascano	697	3,5%
	Resto de localidades ROCHA	615	3,8%
	Rocha	5080	1,2%
Rocha RURAL	1044	2,7%	
SALTO	Belén y otras	305	5,0%
	Resto de localidades SAL	1176	2,7%
	Salto RURAL	1229	2,6%
	Salto y otras	10885	0,9%
SAN JOSE	Ciudad del Plata	3764	1,5%
	Libertad y otras	1481	2,3%
	Resto de localidades SJ	1030	2,9%
	San José de Mayo y otras	6131	1,1%
	San José RURAL	2041	2,0%
SORIANO	Dolores y otras	2238	1,9%
	Mercedes	5416	1,2%
	Resto de localidades SOR	1107	2,8%
	Soriano RURAL	1123	2,7%
TACUAREMBO	Paso de los Toros	1357	2,5%
	Resto de localidades TACUA	1126	2,8%
	Tacuarembó RURAL	1475	2,4%
	Tacuarembó y otras	6830	1,1%
TREINTA Y TRES	Resto de localidades TT	1007	2,9%
	Treinta y Tres RURAL	898	2,9%
	Treinta y Tres y otras	5498	1,2%
ARTIGAS	Artigas RURAL	3195	1,2%
	Artigas y otras	9682	0,9%
	Bella Unión y otras	4429	1,3%
	Resto de localidades	2667	1,7%
CANELONES	AM noreste	6742	1,1%
	Canelones RURAL	23340	0,5%
	Canelones y otras	4478	1,3%
	Ciudad de la Costa	17336	0,7%
	Costa de Oro E	826	3,2%
	Costa de Oro W	8374	0,9%
	LP-LP-P y otras	1195	0,8%
	Pando y otras	2237	1,8%
	Periferia am s/c	12935	0,8%
	Resto de localidades	10044	0,8%
	San Ramón	2351	1,7%
Santa Lucía y otras	3980	1,4%	
CERRO LARGO	Cerro Largo RURAL	3888	1,2%
	Melo y otras	12177	0,8%
	Resto de localidades	3200	1,5%
	Río Branco	2850	1,6%
Colonia-Soriano	Cardona-Florencios	2304	1,8%
COLONIA	Carmelo	4870	1,2%
	Colonia del Sacramento	5680	1,1%
	Colonia RURAL	6260	1,0%
	Juan Lacaze y otras	3785	1,4%
	Nueva Helvecia - C. Valdense	2592	1,7%
	Nueva Palmira	1760	2,1%
	Resto de localidades	2481	1,7%
	Rosario-Tarariras	2002	1,9%

BASE 2008-2010			
Departamento	Territorio	Casos de la base (muestra)	Error estadístico estimado
DURAZNO	Durazno RURAL	3075	1,2%
	Durazno y otras	11741	0,7%
	Resto de localidades	4234	1,2%
	Sarandí del Yí	2446	1,6%
FLORES	Flores RURAL	1863	1,0%
	Resto de localidades	978	1,6%
	Trinidad	8093	0,8%
FLORIDA	Florida	9135	0,8%
	Florida RURAL	5110	1,0%
	Resto de localidades	6457	1,0%
	Sarandí Grande	3335	1,3%
LAVALLEJA	José Pedro Varela	1495	2,1%
	Lavalleja RURAL	3346	1,3%
	Minas y otras	10011	0,8%
	Resto de localidades	2938	1,4%
MALDONADO	Maldonado RURAL	2916	1,3%
	Maldonado y otras	15854	0,7%
	Pan de Azúcar y otras	2344	1,8%
	Piriápolis y otras	1809	2,1%
	Punta del Este y otras	2233	1,9%
	Resto de localidades	2630	1,7%
	San Carlos y otras	6672	1,0%
MONTEVIDEO	Montevideo	306767	0,2%
PAYSANDÚ	Guichón	1631	2,1%
	Paysandú RURAL	3265	1,3%
	Paysandú y otras	18774	0,6%
	Resto de localidades	3421	1,4%
RIO NEGRO	Fray Bentos y otras	8368	0,9%
	Resto de localidades	3384	1,3%
	Río Negro RURAL	2829	1,3%
	Young	3625	1,4%
RIVERA	Resto de localidades	3022	1,5%
	Rivera RURAL	4300	1,2%
	Rivera y otras	16418	0,7%
	Tranqueras	2125	1,9%
ROCHA	Castillos y otras	1764	2,1%
	Chuy	2496	1,7%
	La Paloma y otras	1950	2,0%
	Lascano	1717	2,0%
	Resto de localidades	1917	2,0%
	Rocha	8427	0,9%
SALTO	Rocha RURAL	2869	1,3%
	Belén y otras	1452	2,1%
	Resto de localidades	2144	1,9%
	Salto RURAL	4490	1,1%
SAN JOSE	Salto y otras	19752	0,6%
	Ciudad del Plata	6651	1,1%
	Libertad y otras	2676	1,6%
	Resto de localidades	3163	1,5%
SORIANO	San José de Mayo y otras	10664	0,8%
	San José RURAL	7465	0,8%
	Dolores y otras	4135	1,3%
	Mercedes	9496	0,9%
TACUAREMBO	Resto de localidades	3286	1,5%
	Soriano RURAL	3373	1,3%
	Paso de los Toros	3784	1,3%
	Resto de localidades	3914	1,3%
TREINTA Y TRES	Tacuarembó RURAL	4241	1,2%
	Tacuarembó y otras	15907	0,6%
	Resto de localidades	3855	1,2%
	Treinta y Tres RURAL	2397	1,4%
TREINTA Y TRES	Treinta y Tres y otras	10949	0,8%

Anexo III – Análisis de cohesión territorial por departamento

Análisis de la cohesión territorial entre departamentos, para cada departamento del país.

Artigas

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km ²	Densidad de población
Artigas	78.019	9,2%	49,9%	11.928	6,5
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km ² (sup.) 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE) 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Artigas	0,6	14,7%	11,0%	96,5%	50,0%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata de uno de los departamentos con menor densidad de la red vial (lugar 14°), además de contar con condiciones de calidad inferiores al promedio del país. En un ranking según porcentaje de la red vial con condiciones de calidad superior se sitúa en el puesto 16°. Por otra parte, es el departamento con menor porcentaje de hogares que acceden a internet (lugar 19°). En cuanto al acceso a energía eléctrica ocupa el lugar 11 en el país, pero con un alto porcentaje de cobertura, 96,5%. En el acceso a servicio de saneamiento ocupa el lugar 10° en el país, con una cobertura mayor que el

promedio del interior y menor que el promedio nacional. En el sistema de Rutas nacionales destaca la Ruta 3 que conecta el litoral del país con Montevideo y la Ruta 30 que conecta la capital con Bella Unión. No cuenta con infraestructuras de mínima relevancia de puerto y/o aeropuerto. Según los últimos datos del MTOP (2007), el departamento representa el 3,8% del movimiento internacional de carga por carretera del país, con dos pasos de frontera, Artigas (3,2%) y Bella Unión (0,6%). Si se observa sólo el movimiento de carga de "salida", la ciudad de Artigas gana un poco más de peso, llegando al 6,3%.

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba un pib per cápita por debajo del promedio del país y del interior, entre los más bajos (lugar 16°). A su vez, la economía de Artigas era 1,5% del pib nacional y 3% del pib del interior, ocupando el lugar 15° en el país. La tasa de actividad, que mide la PEA en relación con la población en edad de trabajar, lo sitúa en un lugar interme-

dio (10°). A nivel de su estructura productiva, si se aproxima por empleo, es el departamento con mayor porcentaje del empleo en el sector primario, mientras que ocupa los lugares 17° y 16° en lo que refiere al peso en el empleo de los sectores secundario y terciario.

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Artigas	3410	1,5%	61,3%	26,3%	17,1%	56,6%	9,5
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud presenta una tasa bruta de mortalidad de 7,1 por mil (datos de INE para 2007), lo que muestra el mejor desempeño a nivel nacional (lugar 1°). Sin embargo, la tasa de mortalidad infantil es de 14,3 por mil (datos INE y MIDES para

2008), lo que lo sitúa en el lugar 17°. A su vez, en 2008 (según ECH INE) el 0,5% de la población no tenía cobertura de salud, cuando para el total del país esa cifra era de 1,4% (esto sitúa a Artigas en el 5° lugar entre los 19 departamentos).

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Artigas	1,1%	44,4%	8,1	3,5%	70,8%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, el departamento está entre los que poseen más población sin instrucción, ocupando el lugar 14°. Entre la población de 25 a 65 años al menos un 44% alcanzó a cursar secundaria, lo que lo posiciona en una situación por debajo del promedio nacional (lugar 16°). Por otro lado, tampoco está bien posicionado respecto a la cantidad de profesionales y técnicos universitarios, mostrando

un desempeño bastante por debajo del promedio del interior (lugar 16°). La tasa de asistencia al ciclo básico se sitúa también por debajo del promedio nacional (lugar 14°). Sin embargo, la tasa de repetición en primaria es más baja que el promedio nacional, mostrando aquí un desempeño relativo bueno (lugar 4°).

e) Empleo, ingreso y pobreza

Si se observan los ingresos promedio per cápita de los hogares de Artigas, en el 2008 se sitúa en el último lugar a nivel nacional (si se toma un promedio 2006-2008 también se sitúa en el lugar 19°), por lo que es el departamento de menores ingresos. Los datos disponibles para el Índice de Gini muestran un desempeño mejor respecto al promedio nacional, pero dentro de un desempeño intermedio (lugar 10°), por lo que no es de los departamentos más inequitativos. Sin embargo, si se toma un promedio del indicador para 2005-2007 entonces pasa al lugar 15°, mostrando una

mayor inequidad relativa. Por otra parte, la tasa de empleo lo sitúa por debajo del promedio nacional y para el interior (lugar 12°), mientras que la tasa de desempleo mantiene un valor históricamente bajo, siguiendo el comportamiento que se registra a nivel nacional, pero por encima del promedio nacional y para el interior (lugar 15°). Posee el mayor porcentaje de personas pobres en el contexto país y, en términos relativos, sólo es superado por Montevideo en el porcentaje de personas que viven en asentamientos irregulares (lugar 18°).

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Artigas	4699	0,410	56,4%	8,0%	33,8%	8,9%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Artigas representa poco más del 2% de la población del país y 4% de la del interior. Ocupa el lugar 12° en población, siendo uno de los departamentos de menor densidad, con concentración de la población en el medio urbano, caracterizado por pequeñas ciudades (no es de los que presenta mayor porcentaje de población rural). En cuanto a las condiciones de infraestructura muestra un posicionamiento desfavorable en el contexto nacional, salvo en lo que tiene que ver con el servicio de saneamiento, en el cual muestra un desempeño intermedio (lugar 10°). Es una economía que está entre las más pequeñas (lugar 15° en el país, según PIB), mostrando una muy alta especialización primaria. Muestra problemas, o posiciones relativas desfavorables en el contexto nacional, respecto al porcentaje de población sin instrucción, a la formación de su población entre 25 y 65 años, la dotación de técnicos y profesionales y la asistencia a la educación secundaria. Sólo en primaria muestra

un desempeño bueno. Tiene el menor ingreso promedio per cápita de los hogares, la mayor pobreza en términos relativos al contexto nacional, alto porcentaje de población en asentamientos y desempeños por debajo del promedio del interior respecto a las tasas de empleo y desempleo. Sin embargo, en lo que refiere a la salud la cobertura de la población es buena en términos relativos y, entre los indicadores seleccionados, sólo muestra un posicionamiento desfavorable en la tasa de mortalidad infantil. Por lo tanto, este análisis muestra, en una economía pequeña en población y actividad económica, problemas importantes relacionados a su posición relativa en cuanto al empleo, los ingresos, actividad económica y educación, además de la mortalidad infantil, lo que supone una consideración especial de este departamento en términos de reducir la brecha que mantiene con el desarrollo relativo del resto del país.

Canelones

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Canelones	485.240	11,4%	51,0%	4.536	107,0
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Canelones	4,4	34,3%	25,6%	99,3%	13,6%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata del departamento con mayor densidad de la red vial, además de contar con gran parte de la misma con condiciones de calidad superior, situándose en este aspecto en el lugar 3° a nivel país (detrás de Montevideo y Sana José). En cuanto al acceso a internet se posiciona por encima del promedio para el interior, siendo superado sólo por Montevideo y Maldonado. En cuanto al acceso a energía eléctrica ocupa el 2° lugar a nivel país, detrás de Montevideo. Sin embargo, en el acceso a servicio de saneamiento ocupa el último lugar entre los 19 departamentos, con menos del 14% de los hogares con acceso a este servicio. Siendo un departamento en

buena parte metropolitano se ve atravesado por las principales Rutas del país que conectan Montevideo con el resto del territorio, destacando la falta de carreteras que conecten el propio territorio de Canelones en forma horizontal y transversal, no sólo en forma funcional al centro metropolitano en Montevideo. Cuenta con el aeropuerto Internacional de Carrasco (principal aeropuerto nacional con el 84% del movimiento de pasajeros) y la proximidad al puerto de Montevideo (principal puerto con 52,6% del movimiento de carga por puertos del país).

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba un PIB per cápita relativo bajo de Canelones, por debajo del promedio del país y del interior. Sin embargo, hay un efecto no considerado en la metodología de cálculo respecto a las actividades desarrolladas en el área metropolitana entre Canelones y Montevideo, que determina que gran parte de la población genere valor agregado que se computa al departamento de Montevideo pero reside en Canelones. Conviene entonces ver el ingreso de los hogares y no sólo el PIB per cápita (se verá más adelante). A nivel absoluto, después de Montevideo la economía de Canelones es la que genera más PIB a nivel

nacional. A su vez, es el 4° departamento con mayor tasa de actividad (empleo). A nivel de su estructura productiva, si se aproxima por empleo, es el departamento con mayor porcentaje del empleo en el sector secundario, el sexto con mayor empleo en el sector terciario y de los que menos porcentaje del empleo asocia al sector primario. En cuanto a la creación de empresas, en Canelones en promedio se crearon anualmente 9 empresas cada 1000 habitantes entre 2005-2008, lo que muestra una capacidad emprendedora menor que el promedio del país y el interior.

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Canelones	3.316	9,1%	63,5%	12,0%	25,8%	62,2%	9,0
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud Canelones presenta una tasa bruta de mortalidad de 8,4 por mil (lugar 10° a nivel nacional; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 11,7 por mil (lugar 14° a nivel nacional; el valor país es de 10,2 por

mil). A su vez, en 2008 (ECH INE) el 2,1% de la población no tenía cobertura de salud, cuando para el total del país esa cifra era de 1,4% (esto sitúa a Canelones en el lugar 17° entre los 19 departamentos).

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Canelones	0,6%	50,1%	12,9	6,7%	70,5%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, Canelones está entre los cinco departamentos con menos población sin instrucción. Entre la población de 25 a 65 años al menos un 50% alcanzó a cursar secundaria, lo que lo posiciona en una situación similar al promedio nacional. Por otro lado, posee mayor cantidad de profesionales y técnicos universitarios que el

promedio del interior (sólo superado por Montevideo, Salto, Maldonado y Paysandú). La tasa de repetición en primaria es más alta que el promedio nacional, mostrando un mal desempeño (lugar 15° en el país). A su vez, la tasa de asistencia al ciclo básico está por debajo del promedio nacional (lugar 17° en el país).

e) Empleo, ingreso y pobreza

Si se observan los ingresos promedio per cápita de los hogares Canelones se sitúa en el 2° lugar a nivel nacional (si se toma un promedio 2006-2009 se sitúa en el 3° lugar), por lo que es uno de los departamentos de mayor ingresos (recordar el comentario realizado en oportunidad de analizar el pib per capita). El Índice de Gini muestra un desempeño mejor de Canelones respecto al promedio nacional, pero no es de los departamentos más equitativos (ocupa el lugar 12° en 2007 y mejora al lugar 9° si se considera un promedio de 2005-2007). Es el 5° departamento con mayor

tasa de empleo y mantiene una tasa de desempleo históricamente baja, siguiendo el comportamiento que se registra a nivel nacional. Posee un porcentaje menor de personas pobres que el promedio nacional (sólo hay cinco departamentos con menor porcentaje de pobreza). En cuanto a los asentamientos irregulares más del 3% de la población vive en esa situación lo que, dada la población de Canelones, implica que en términos absolutos es el que tiene más población en esta condición, después de Montevideo.

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Canelones	7585	0,413	58,8%	7,4%	15,5%	3,3%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Canelones es el departamento con mayor población y densidad de población, después de Montevideo. También es la segunda economía en tamaño (pib). En cuanto a las condiciones de infraestructura muestra un posicionamiento favorable en el contexto nacional, salvo en lo que tiene que ver con el servicio de saneamiento. Es una economía de especialización industrial y de servicios, en comparación con el resto de las economías departamentales. Presenta una baja porción de la población sin instrucción y un alto número de profesionales y técnicos en relación con su población. Tiene un ingreso promedio de los hogares de los más altos del país, menor pobreza en términos relativos al contexto nacional y una de las más altas tasas de actividad y empleo, con un desempleo muy bajo (en esto último siguiendo la tendencia del país). Sin embargo, hay algunos aspectos que señalan problemas, dentro de un departamento que tiene un gran potencial de generación de riqueza pero también

una gran heterogeneidad de realidades a su interior. En este sentido, preocupa el bajo acceso a saneamiento, el porcentaje de la población que vive en asentamientos, los valores más altos que el promedio nacional de mortalidad infantil y población que no accede a cobertura de salud, así como la (alta en términos relativos) tasa de repetición en primaria y la (baja en términos relativos) tasa de asistencia al ciclo básico. A su vez, la tasa anual de creación de empresas es inferior al promedio del interior, lo que puede significar menos oportunidades para el desarrollo del empresariado local. Todo esto muestra, en una economía que presenta signos de desarrollo, crecimiento económico y mejora en el nivel de empleo e ingresos de su población, algunos problemas concentrados en determinadas áreas (educación y salud, por ejemplo) o en poblaciones específicas, que deben recibir una atención diferencial.

Cerro Largo

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Cerro Largo	86.564	12,1%	50,7%	13.648	6,3
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Cerro Largo	0,7	3,6%	14,0%	90,2%	45,9%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata de un departamento con menor densidad de la red vial que el promedio del interior, además de contar con un escaso porcentaje de la misma con condiciones de calidad superior, situándose en este aspecto en el último lugar a nivel país. En cuanto al acceso a Internet, también se posiciona por debajo del promedio para el interior, ocupando el lugar 15°. Respecto al acceso a energía eléctrica, si bien presenta un porcentaje alto de cobertura en términos absolutos, en términos relativos está muy por debajo del promedio del interior, ocupando el último lugar a nivel país. En lo que refiere al acceso a servicio de saneamiento ocupa un lugar intermedio (12°) entre los 19 departamentos, con cerca del 50% de los

hogares con acceso a este servicio. No cuenta con infraestructuras de puerto y/o aeropuerto. En el sistema nacional de carreteras destacan la Ruta 7 y la Ruta 8, que conectan con Montevideo. A través de la propia Ruta 8 se conecta con la frontera con Brasil, por Acegúa, y por la Ruta 26 con el paso de frontera con Brasil más importante del departamento, Río Branco. Respecto al movimiento internacional de carga, Río Branco y Acegúa, representan en conjunto el 20,6% del movimiento total en el país (según datos del anuario MTOP 2007). Río Branco representa casi el 19% del movimiento total y 25% del movimiento de carga que sale del país.

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba un pib per cápita cercano al promedio del interior, situando a Cerro Largo en posiciones intermedias (lugar 11°). A nivel absoluto, la economía de Cerro Largo representaba 2% de la economía nacional y 4% del pib generado en el interior. Esto lo situaba en el lugar 9° entre los 19 departamentos. Por otra parte, es el departamento que presenta la tasa de actividad más baja en el contexto nacional. A nivel de su estructura productiva, si se

aproxima por empleo, es el 4° departamento con mayor porcentaje del empleo en el sector primario. A su vez, muestra pesos de los sectores secundario y terciario por debajo del promedio para el interior. En cuanto a la creación de empresas, en promedio se crearon anualmente 8,4 empresas cada 1000 habitantes entre 2005-2008 (ocupando el lugar 17°), lo que muestra una capacidad emprendedora menor que el promedio del país y el interior.

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Cerro Largo	4.120	2,0%	56,0%	23,6%	18,0%	58,4%	8,4
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud presenta una tasa bruta de mortalidad de 8,7 por mil (lugar 11° a nivel nacional; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 15 por mil (lugar 18° a nivel nacional; el valor país es de 10,2 por mil) . A

su vez, en 2008 (ECH INE) el 0,7% de la población no tenía cobertura de salud, mostrando un mejor desempeño que el promedio para el país (1,4%), lo que lo situaba en el 6° lugar en el contexto nacional.

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Cerro Largo	0,8%	44,1%	7,9	7,1%	68,5%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) CJP; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, si se considera el porcentaje de población sin instrucción se sitúa en una situación intermedia (11°), con un desempeño similar al del promedio nacional. Por otra parte, en la población de 25 a 65 años al menos un 44% alcanzó a cursar secundaria, lo que, en este caso, lo posiciona bastante por debajo del promedio nacional (lugar 17°). A su vez, es de los departamentos con

menor cantidad de profesionales y técnicos universitarios en relación a la población (lugar 18°, sólo supera a Rivera). La tasa de repetición en primaria es bastante más alta que el promedio nacional, mostrando un mal desempeño relativo (lugar 16° en el país). A su vez, la tasa de asistencia al ciclo básico está también por debajo del promedio nacional, entre las más bajas (lugar 18° en el país).

e) Empleo, ingreso y pobreza

Si se observan los ingresos promedio per cápita de los hogares Cerro Largo se sitúa en el lugar 16° a nivel nacional (si se toma un promedio 2006-2008 se sitúa en el lugar 15°), por lo que es uno de los departamentos de menores ingresos. El Índice de Gini muestra un desempeño mejor que el promedio nacional pero que lo sitúa en el lugar 15°, por lo que no es de los departamentos con mayor equidad (si se considera un promedio del indicador para el período 2005-2007 pasa a ocupar el lugar 17°). Es el departamento con la

más baja tasa de empleo en todo el país. Sin embargo, es el 4° departamento con menor tasa de desempleo. Posee un porcentaje mayor de personas pobres que el promedio nacional, ocupando en esta materia el lugar 14° en el contexto nacional. Por otra parte, muestra un porcentaje de personas que viven en asentamientos irregulares sensiblemente más bajo que el promedio nacional, mostrando un buen desempeño relativo que lo ubica en el lugar 6° entre los 19 departamentos.

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Cerro Largo	5637	0,430	52,8%	5,6%	24,4%	0,7%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Cerro Largo es un departamento de tamaño intermedio en el país según población (2,7% de la población total y 4,5% de la población del interior), con baja densidad de población y un porcentaje de población rural algo superior al promedio para el interior. También es una economía intermedia en el contexto nacional según el pib (lugar 11°; 2% del pib nacional), al tiempo que muestra un perfil de alta especialización primaria con menor peso de la industria y servicios que el promedio del interior. En cuanto a las condiciones de infraestructura muestra un posicionamiento desfavorable en el contexto nacional, con baja densidad de la red vial, muy escaso porcentaje de la red vial con calidad superior, y menor acceso de los hogares a internet y energía eléctrica en relación con los valores promedio para el interior. En el acceso a saneamiento muestra una posición intermedia, ocupando el lugar 12° en el contexto nacional. A nivel de la cobertura de salud no tiene un mal desempeño relativo (sino lo contrario), pero sí muestra problemas en lo que refiere a la mortalidad infantil. Por otro lado, presenta una porción de la población sin instrucción similar al promedio para el país, mientras que tiene desempeños relativos

entre malos y muy malos referidos a la formación de la población de 25 a 65 años, la tasa de repetición en primaria, la asistencia a secundaria y la cantidad de profesionales y técnicos en relación a la población (según el caso ocupa lugares entre el puesto 16° y 18°). A su vez, tiene un ingreso de los hogares de los más bajos del país, un desempeño entre intermedio y rezagado en lo que respecta a la equidad en la distribución del ingreso, y una pobreza alta dentro del contexto nacional. La tasa de desempleo muestra un muy buen desempeño relativo, siendo bastante más baja que el promedio del interior, aunque esto se da en un contexto en el cual presenta tasas de actividad y empleo que son las más bajas del país, además de una baja capacidad de creación de empresas. En definitiva, este análisis muestra que este departamento muestra menor empuje relativo en su actividad económica y algunos problemas importantes relacionados a su posición relativa en cuanto al empleo, los ingresos, actividad económica y educación, además de la mortalidad infantil, lo que supone un desafío importante en términos de reducir la brecha que mantiene con el desarrollo relativo del resto del país.

Colonia

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Colonia	119.266	13,9%	50,8%	6.106	19,5
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Colonia	1,8	18,4%	20,8%	99,1%	25,3%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata del 3° departamento con mayor densidad de la red vial, aunque en lo que refiere a las condiciones de calidad superior de dicha red se sitúa en una posición intermedia a nivel país (11°). Es el 4° departamento con mayor acceso de los hogares a internet y el 3° respecto al acceso a energía eléctrica. Sin embargo, en el acceso a servicio de saneamiento ocupa el penúltimo lugar entre los 19 departamentos, con cerca de un 75% de los hogares sin acceso a este servicio. En el sistema nacional de carreteras destaca la Ruta 1 que conecta con Montevideo (y Buenos Aires a través del puerto) y la Ruta 2 que conecta con Fray Bentos y la Argentina. Cuenta con importante infraestructura portuaria. Los puertos de Colonia y Juan Lacaze representaban, según anuario 2007 del MTOP, cerca del 7% del movimiento de carga en los puertos del interior del país. Pero, sobre todo, cuenta con el puerto de

Nueva Palmira que según datos del anuario 2007 del MTOP representaba un 24% del movimiento de carga por puertos en el país (Montevideo movía el 56%), cifra que actualmente ha aumentado, ya que la actividad en Nueva Palmira llega a equiparar en volumen (toneladas) a la actividad del puerto de Montevideo, según información recogida de los operadores portuarios. De hecho este puerto se ha convertido en la salida de la producción agrícola de secano del país y vía de salida de la producción que viene desde la hidrovía (Paraguay y Bolivia). A su vez, el puerto de Colonia es una de las principales vías de conexión con Buenos Aires en lo que refiere al transporte de pasajeros. Río Branco representa casi el 19% del movimiento total y 25% del movimiento de carga que sale del país.

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba para Colonia el 2° lugar según pib per cápita, sólo superado por el valor para Montevideo. A nivel absoluto, Colonia era la 4° economía según pib en el contexto nacional. Sin embargo, para 2009 muestra una tasa de actividad baja en términos relativos, ocupando el lugar 16°. A nivel de su estructura productiva,

aproximada por el empleo, muestra una especialización similar al promedio del interior, con algo más de peso del sector secundario en el empleo total. En cuanto a la creación de empresas, muestra un comportamiento asimilable al promedio para el país y algo superior al promedio para el interior.

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Colonia	6591	4,4%	59,7%	18,4%	21,6%	60,0%	12,0
Interior	4183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud presenta una tasa bruta de mortalidad de 9,7 por mil (lugar 16° a nivel nacional; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 6,3 por mil (lugar 4° a nivel nacional; el valor país es de 10,2 por mil). A

su vez, en 2008 (ECH INE) el 1,1% de la población no tenía cobertura de salud, cuando para el total del país esa cifra era de 1,4% (esto lo sitúa en una posición intermedia, en el lugar 9°).

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1º a 6º). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Colonia	0,3%	51,6%	12,8	2,5%	75,8%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) CJPJ; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, Colonia es el departamento con menos población sin instrucción en el país. Entre la población de 25 a 65 años casi un 52% alcanzó al menos a cursar secundaria, lo que lo posiciona en una buena situación respecto al promedio nacional (lugar 5º). Por otro lado,

posee mayor cantidad de profesionales y técnicos universitarios que el promedio del interior (lugar 6º). La tasa de repetición en primaria es de las más bajas (lugar 2º) y la tasa de asistencia al ciclo básico de secundaria es de las más altas (lugar 2º).

e) Empleo, ingreso y pobreza

Colonia tiene un ingreso promedio per cápita de los hogares superior al promedio del interior, ubicándose en 2008 en el lugar 6º a nivel nacional (si se toma un promedio 2006-2008 se sitúa en el 5º lugar), por lo que es uno de los departamentos de mayor ingresos. El Índice de Gini muestra un desempeño bastante superior de Colonia respecto al promedio nacional, ocupando el lugar 5º en 2007 (incluso mejora al lugar 2º si se considera un promedio del indicador para 2005-2007). Muestra una tasa de empleo en

2009 con un comportamiento similar al promedio del interior, mientras que registra la menor tasa de desempleo en el país. Posee un porcentaje bastante menor de personas pobres que el promedio nacional (es el 4º departamento con menos pobreza) y el porcentaje de personas que viven en asentamientos irregulares es también menor que el promedio para el país, mostrando en este aspecto un desempeño intermedio en el contexto nacional (lugar 12º).

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Colonia	6803	0,392	57,2%	4,2%	13,3%	2,3%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Colonia es uno de los departamentos con mayor población y densidad de población. También es la cuarta economía en tamaño, según datos de pib para 2006. En cuanto a las condiciones de infraestructura muestra, en general, un posicionamiento muy favorable en el contexto nacional, salvo en lo que tiene que ver con el servicio de saneamiento. Considerando la distribución del empleo por sectores, es una economía de especialización productiva similar al promedio del interior, con algo más de peso del sector secundario. Presenta una muy baja porción de la población sin instrucción y muy buen desempeño en todos los indicadores de educación y formación que se presentaron. Tiene un ingreso promedio de los hogares entre los más altos, una equidad relativa mayor y bastante menos pobreza que el promedio nacional. A su vez, muestra la menor tasa de desempleo del país. Todo esto muestra una economía que presenta, en el contexto nacional, signos de mayor desarrollo relativo, económico y social. Sin embargo, se pueden detectar algunos problemas concentrados en determinadas áreas. Más que nada en lo que refiere a desempeños inter-

medios o regulares que contrastan con las características de liderazgo en los otros indicadores señalados en la comparación entre departamentos. Estos aspectos a mejorar refieren, por ejemplo, a la cobertura de salud que sitúa a Colonia en una posición intermedia (lugar 9º), además de que también muestra un desempeño relativo poco convincente respecto a la tasa bruta de mortalidad (lugar 16º), si bien está por debajo del promedio nacional. Otros aspectos a mejorar refieren a la calidad de la red vial, una de las más densas del país, y a mejorar el acceso de los hogares al servicio de saneamiento. Por último, si bien la tasa de desempleo es la más baja, se observa una tasa de empleo algo por debajo de los promedios para el país y el interior, una tasa de actividad bastante más baja y una capacidad de creación de empresas que se sitúa cerca de la tasa promedio para el interior, cuando el departamento muestra desempeños relativos muy superiores en otros indicadores económicos. Por lo tanto, esto podría estar señalando la posibilidad y oportunidad para implementar acciones para mejorar la capacidad emprendedora local para fomentar el empleo y la empresa.

Durazno

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Durazno	58.859	11,8%	49,9%	11.643	5,1
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Durazno	0,5	20,7%	17,7%	96,1%	55,2%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata de uno de los departamentos con menor densidad de la red vial (lugar 18º), al tiempo que muestra condiciones intermedias en cuanto al porcentaje de dicha red con calidad superior (9º). En cuanto al acceso de los hogares a internet y a la energía eléctrica se posiciona en el promedio para el interior (lugares 10º y 12º). En el acceso a servicio de saneamiento muestra un desempeño relativo superior al promedio

del interior, ocupando el lugar 7º a nivel país. Cuenta con un aeropuerto relacionado con una base militar allí localizada y de escaso tráfico de pasajeros, apenas 500 a 700 personas por año. Si bien es un departamento interior, destaca la Ruta 5 que pasa por la capital y conecta Montevideo con Tacuarembó y Rivera (paso de frontera que explica 12% del movimiento de carga internacional).

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba un pib per cápita relativo que situaba a Durazno en posiciones intermedias, por debajo del promedio del interior. A nivel absoluto, y con el dato de 2006, es una de las economías más pequeñas, representando 1,3% del pib nacional. A su vez, muestra una posición intermedia respecto a la tasa de actividad (lugar 11º). A nivel de su estructura productiva, si se aproxima por empleo, muestra algo más de peso del sector primario en el empleo respecto al promedio para el interior (lugar 14º en peso del

sector primario), señalando una cierta especialización primaria. Sin embargo, aún con un porcentaje de empleo menor en el sector secundario que el promedio del interior, ocupa el lugar 6º en el país de acuerdo al porcentaje de empleo en el sector secundario. En cuanto a la creación de empresas, se crearon 10,4 empresas cada 1000 habitantes como promedio anual entre 2005-2008, lo que muestra una capacidad emprendedora similar al promedio del interior y por debajo del valor a nivel nacional (lugar 9º).

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en el empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Durazno	3995	1,3%	61,2%	20,3%	19,6%	60,1%	10,4
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud Durazno presenta una tasa bruta de mortalidad de 7,9 por mil (lugar 5º a nivel nacional; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 12,1 por mil (lugar 15º a nivel nacional; el valor país es de 10,2 por

mil). A su vez, en 2008 (ECH INE) sólo el 0,1% de la población no tenía cobertura de salud, cuando para el total del país esa cifra era de 1,4%. Esto sitúa a Durazno como el departamento con mayor cobertura de salud en el país.

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Durazno	0,7%	47,2%	8,9	4,4%	73,0%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, está entre los seis departamentos con menos población sin instrucción, con un valor situado en el promedio nacional. Entre la población de 25 a 65 años al menos un 47% alcanzó a cursar secundaria, lo que lo posiciona en una situación por debajo del promedio nacional (lugar 14°). Por otro lado, es de los departamentos

con menor presencia de profesionales y técnicos universitarios en relación con la población (lugar 14°). Sin embargo, la tasa de repetición en primaria es más baja que el promedio nacional, ocupando el lugar 8° a nivel nacional. A su vez, la tasa de asistencia al ciclo básico está por encima del promedio nacional, situándose en el lugar 7° en el país.

e) Empleo, ingreso y pobreza

Si se observan los ingresos promedio per cápita de los hogares Durazno se sitúa en el lugar 15° a nivel nacional (si se toma un promedio 2006-2009 se sitúa en el lugar 16°), por lo que es uno de los departamentos de menores ingresos. El Índice de Gini muestra un desempeño mejor respecto al promedio nacional, pero que tampoco lo posiciona entre los departamentos más equitativos (ocupa el lugar 14° en 2007 y mantiene idéntica posición si se considera un promedio del período 2005-2007). La tasa de empleo

es algo inferior al promedio para el interior, ocupando posiciones intermedias en el contexto nacional (lugar 10°). Sin embargo, la tasa de desempleo es un poco más baja que el promedio nacional y del interior, posicionado al departamento en el lugar 7° a nivel nacional. Posee un porcentaje menor de personas pobres que el promedio nacional (lugar 8°), acompañado de un bajo porcentaje relativo de personas viviendo en asentamientos irregulares (lugar 9°).

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Durazno	5639	0,424	56,9%	6,9%	16,9%	1,4%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Durazno es un departamento pequeño según población (lugar 16°) y con baja densidad de población (lugar 18°). También es una economía pequeña según el pib, con el dato 2006 (lugar 17°). En general, muestra condiciones de los diferentes indicadores similares a los promedios para el interior. En cuanto a las condiciones de infraestructura muestra un posicionamiento favorable en el contexto nacional en lo que tiene que ver con el servicio de saneamiento, desfavorable en cuanto a la densidad de la red vial y en el promedio del interior en el resto de dimensiones presentadas. Es una economía con cierta especialización relativa en el sector primario, pero con mayor peso del sector secundario que 13 de los 19 departamentos. En lo que refiere a la educación y formación muestra desempeños relativos entre intermedios y buenos, con algún rezago respecto al promedio en lo que refiere a la formación de la población de 25 a 65 años y la presencia de profesionales y técnicos universitarios en relación con la población (en ambas dimensiones ocupa el

lugar 14°). Tiene menor pobreza y población en asentamientos en términos relativos al contexto nacional, ocupando posiciones entre intermedias y buenas. A su vez, muestra una menor tasa de desempleo que el promedio y una tasa de creación de empresas muy cercana al promedio del interior. Sin embargo, el ingreso promedio de los hogares está entre los más bajos del país, su distribución es más equitativa que el promedio pero no de las más equitativas, y las tasas de actividad y empleo muestran situaciones promedio en el contexto nacional, algo por debajo del valor para el interior. Por lo tanto, este análisis muestra en términos de cohesión territorial, una economía con desempeños similares al promedio del interior, con un tamaño relativo pequeño y algunos problemas de rezago en algunos aspectos que fueron señalados y requerirían de atención particular. Es decir que no se encuentra entre los departamentos con mayor rezago relativo en las dimensiones analizadas, pero tampoco entre los más favorecidos.

Flores

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Flores	25.104	9,7%	50,6%	5.144	4,9
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Flores	1,1	23,9%	17,8%	98,3%	80,8%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Flores muestra una densidad de la red vial superior al promedio del interior y el país, que lo sitúa en posiciones intermedias por encima de muchos departamentos (lugar 9°), además de contar con un mayor porcentaje de la misma con condiciones de calidad superior, situándose en este aspecto en el lugar 8° a nivel país. En cuanto al acceso de los hogares a internet se posiciona en el promedio para el interior,

ocupando el lugar 9°, a la vez que, en el acceso a la energía eléctrica supera el promedio del interior y se sitúa en el promedio nacional, ocupando el lugar 6°. Respecto al acceso a servicio de saneamiento es el segundo departamento con mayor cobertura en el país. A nivel de las Rutas nacionales destaca la Ruta 3 que atraviesa el departamento conectando Montevideo con el litoral del país y la Argentina.

c) Actividad económica

Según el último dato disponible (2006), Flores era el cuarto departamento con mayor pib per cápita en el país. Por otra parte, era la economía más pequeña, con 0,7% del pib nacional. A nivel de su estructura productiva, si se aproxima por empleo, es un departamento con mayor porcentaje del empleo en el sector primario que el promedio del interior, mostrando un comportamiento intermedio en el contexto nacional (lugar 10°). Al mismo tiempo, en la comparación con el

promedio del interior, tiene menor importancia en el empleo el sector secundario (lugar 13°) y similar peso la participación del sector servicios (lugar 8°). Tiene una tasa de actividad igual al promedio del interior y, por lo tanto, inferior al promedio nacional (lugar 7°). En cuanto a la creación de empresas, está entre los cuatro departamentos con mayor creación de empresas en relación con la población en el período 2005-2008.

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Flores	5075	0,7%	61,9%	21,8%	17,7%	60,5%	14,0
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud Flores presenta una tasa bruta de mortalidad de 9 por mil (lugar 12°; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 6,3 por mil (lugar 3°; el valor país es de 10,2 por mil). A su vez, en 2008 (ECH INE) sólo

el 0,2% de la población no tenía cobertura de salud, cuando para el total del país esa cifra era de 1,4%. Es el segundo departamento con mayor cobertura de salud en el país.

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Flores	1,0%	53,3%	12,6	1,4%	77,8%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, tiene una posición intermedia pero inferior al promedio nacional en lo que refiere al porcentaje de población sin instrucción (lugar 12°). Entre la población de 25 a 65 años al menos un 53% alcanzó a cursar secundaria, lo que lo posiciona por encima del promedio del país (lugar 4°). Por otro lado, posee la menor tasa de

repetición de primaria y la mayor tasa de asistencia a ciclo básico de secundaria en todo el país. A nivel de la presencia de profesionales y técnicos universitarios en relación con la población muestra un mejor desempeño que el promedio del interior, pero inferior al promedio nacional, ocupando de todos modos el lugar 7° a nivel país.

e) Empleo, ingreso y pobreza

Flores se encuentra entre los cuatro departamentos con mayores ingresos promedio per cápita de los hogares (si se toma un promedio 2006-2008 mantiene el lugar 4°). El Índice de Gini muestra una distribución más equitativa que el promedio nacional, ocupando el lugar 6° en el contexto nacional (mejora al lugar 3° si se considera un promedio del indicador para 2005-2007). Tiene una tasa de empleo su-

perior al promedio del interior, y algo por encima del valor promedio para el país, ocupando el lugar 6°. Presenta la segunda tasa de desempleo más baja en el contexto nacional. Es el segundo departamento con menos pobreza del país y no tiene problemas significativos relacionados con población en asentamientos.

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Flores	7039	0,393	58,6%	5,2%	9,5%	0,0%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Flores es el departamento más pequeño en población y tamaño económico. En cuanto a las condiciones de infraestructura muestra un posicionamiento entre intermedio y favorable en el contexto nacional, por encima del promedio para el interior en las diferentes dimensiones señaladas. Es una economía de cierta especialización primaria, con algo menos de peso en el empleo del sector secundario respecto al promedio del interior. No presenta problemas importantes en términos relativos respecto a pobreza, asentamientos irregulares, nivel y distribución del ingreso, desempleo, salud o educación. Por lo tanto, se trata de uno de los departamentos mejor posicionados en términos de desarrollo territorial, aproximado por las dimensiones anali-

zadas. Dentro de esta posición muy favorable, pueden identificarse algunos aspectos a mejorar (en los que no necesariamente hay una mala situación en el contexto nacional, sino que puede existir una brecha a cubrir respecto a los departamentos mejor posicionados en esas dimensiones). Estos aspectos refieren a la disminución del porcentaje de población sin instrucción, el aumento de la presencia de profesionales y técnicos en el territorio, y alcanzar los niveles de tasa de actividad del promedio nacional (a lo que se podría sumar llevar la tasa de empleo, ya relativamente alta, al valor de los departamentos que lideran la clasificación al respecto).

Florida

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Florida	68.181	16,0%	49,9%	10.417	6,5
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Florida	1,1	9,1%	13,8%	97,8%	55,6%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Florida tiene una densidad de la red vial superior a los promedios nacionales y para el interior (lugar 6°), sin embargo, posee condiciones desfavorables en el contexto nacional respecto a la calidad de dicha red (entre los departamentos con menor porcentaje de red con condiciones de calidad superior). Muestra posiciones favorables en lo que refiere al acceso de los hogares a electricidad y saneamiento (lugares

7° y 6°), mientras que en el acceso de los hogares a internet se posiciona por debajo del promedio para el interior, con menos del 14% de los hogares (lugar 17°). A nivel de las Rutas nacionales destaca la Ruta 5 que pasa por la capital del departamento y comunica Montevideo con Tacuarembó, Rivera y Brasil; además de la Ruta 7.

c) Actividad económica

El pib per cápita de Florida (para 2006) mostraba un valor superior al promedio del interior que posicionaba al departamento en el lugar 7°. A nivel absoluto, con un 1,8% del pib nacional, ocupaba el lugar 11°, mostrando un tamaño medio en el contexto nacional. La tasa de actividad lo posiciona en el lugar 15°, debajo del promedio para el interior. A nivel de su

estructura productiva, si se aproxima por empleo, es el tercer departamento con mayor porcentaje del empleo en el sector primario, lo que se refleja, en particular, en una de las más bajas participaciones en el empleo del sector terciario (lugar 17°). En cuanto a la creación de empresas, muestra un desempeño superior al promedio del interior y del país (lugar 5°).

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Florida	4814	1,8%	60,0%	26,0%	18,6%	55,4%	12,8
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud presenta una tasa bruta de mortalidad de 9,5 por mil (lugar 15°; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 9,5 por mil (lugar 9°; el valor país es de 10,2 por mil). A su vez, en 2008 (ECH INE) el 1% de

la población no tenía cobertura de salud, cuando para el total del país esa cifra era de 1,4%, lo que sitúa al departamento en el lugar 8° entre los 19 departamentos.

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Florida	0,5%	46,5%	10,1	4,1%	75,6%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, es uno de los departamentos con mayor porcentaje de población con instrucción (lugar 3°), con menor tasa de repetición en primaria y de las mayores tasas de asistencia a ciclo básico de secundaria en relación con los promedios para el país (lugares 7° y 4°). Sin

e) Empleo, ingreso y pobreza

Si se observan los ingresos promedio per cápita de los hogares Florida se sitúa en una posición intermedia a nivel nacional, ocupando el lugar 10°, pero por debajo del promedio de ingresos para el interior (si se toma un promedio 2006-2008 se sitúa también en el lugar 10°). El índice de Gini muestra un muy buen desempeño de Florida, que en equidad, respecto a la distribución del ingreso, ocupa el lugar 3° (si se considera un promedio del indicador para

embargo, la formación de la población de 25 a 65 años lo sitúa por debajo del promedio, en el lugar 15°, además de mostrar una posición intermedia pero inferior al promedio del interior respecto a la presencia de profesionales y técnicos en relación a la población (lugar 11°).

2005-2007 pasa al lugar 5°). A su vez, muestra una baja tasa de empleo en términos relativos (lugar 15°) y una tasa de desempleo cercana al promedio para el país (lugar 9°). En términos de población en situación de pobreza muestra un desempeño intermedio en el contexto nacional (lugar 9°) pero con un valor menor que el promedio nacional. No registra problemas significativos de población en asentamientos (lugar 4°).

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Florida	6382	0,386	55,6%	7,4%	18,3%	0,4%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Florida es un departamento que de tamaño medio según población y pib en el contexto nacional. En términos relativos, no muestra problemas de pobreza, asentamientos irregulares, desempleo, educación en primaria y secundaria, salud o distribución del ingreso. Es decir que, en general, muestra buenas condiciones en muchas de las dimensiones que se utilizaron para aproximar el desarrollo territorial. Sin embargo, hay otros aspectos que muestran brechas a cubrir en términos de cohesión territorial. Las infraestructuras, en general, muestran una buena posición del departamento, pero también se identifican como cuestiones a mejorar la calidad de la red vial y el acceso de los hogares a Internet. En lo que refiere a la actividad económica y el mercado de trabajo puede señalarse la necesidad de mejorar posicio-

nes respecto a las tasa de actividad y de empleo, así como en el nivel de ingresos de los hogares, aspectos en los que presenta resultados entre intermedios y algo rezagados respecto a los promedios. En la educación hay aspectos a mejorar en la formación de la población de 25 a 65 años y en la dotación de profesionales y técnicos en relación a la población. Por último, en la salud, si bien muestra valores de los indicadores que son mejores que los resultados promedio que se obtienen para el nivel nacional, los mismos ubican a Florida en posiciones entre intermedias y buenas que pueden mejorar (buscando el desempeño de los departamentos mejor posicionados en esos aspectos), tanto en la cobertura de salud como en las tasas de mortalidad bruta e infantil.

Lavalleja

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Lavalleja	60.925	13,1%	50,2%	10.016	6,1
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Lavalleja	0,6	32,6%	15,0%	92,8%	41,2%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata de un departamento con baja densidad de la red vial (lugar 16°). Sin embargo, cuenta con gran parte de la misma con condiciones de calidad superior, en términos relativos, situándose en este aspecto en el lugar 4° a nivel país. En cuanto al acceso de los hogares a internet y energía eléctrica se posiciona por debajo del promedio para el interior, ocupando los lugares 14° y 17° en el contexto nacional. En el acceso a

saneamiento muestra un mejor desempeño que el promedio del interior, pero de todas formas situado en el lugar 14° entre los 19 departamentos. A nivel del sistema nacional de carreteras destaca la Ruta 8 que pasa por la capital Minas y conecta Montevideo con la frontera con Brasil en Cerro Largo (Río Branco, a través de la Ruta 18).

c) Actividad económica

El pib per cápita de Florida (para 2006) mostraba un valor superior al promedio del interior que posicionaba al departamento en el lugar 7°. A nivel absoluto, con un 1,8% del pib nacional, ocupaba el lugar 11°, mostrando un tamaño medio en el contexto nacional. La tasa de actividad lo posiciona en el lugar 15°, debajo del promedio para el interior. A nivel de su

estructura productiva, si se aproxima por empleo, es el tercer departamento con mayor porcentaje del empleo en el sector primario, lo que se refleja, en particular, en una de las más bajas participaciones en el empleo del sector terciario (lugar 17°). En cuanto a la creación de empresas, muestra un desempeño superior al promedio del interior y del país (lugar 5°).

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Lavalleja	4906	1,7%	62,5%	23,1%	17,6%	59,3%	12,5
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

El último dato disponible (2006) mostraba una economía de tamaño intermedio a pequeño en el contexto nacional, con 1,7% del pib nacional (lugar 14°). Mientras que el pib per cápita situaba a Lavalleja en el lugar 5°, bastante por encima del promedio del interior. Tiene una tasa de actividad superior al promedio del interior (lugar 6° a nivel del país), con una estructura productiva, si se aproxima por empleo, que muestra

un peso mayor en el empleo del sector primario (el sexto departamento con mayor porcentaje de empleo en este sector) en detrimento de las participaciones del sector secundario y terciario. En cuanto a la creación de empresas, en promedio se crearon anualmente 12,5 empresas cada 1000 habitantes entre 2005-2008, lo que muestra una capacidad emprendedora superior al promedio del interior y del país (lugar 6°).

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Lavalleja	0,6%	47,8%	10,0	4,8%	71,4%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, está entre los cuatro departamentos con menos población sin instrucción. Sin embargo, en la formación de la población de 25 a 65 años (lugar 13°), la cantidad de profesionales y técnicos universitarios (lugar 12°), la tasa de repetición en primaria (lugar 9°) y la

tasa de asistencia al ciclo básico de secundaria (lugar 13°) está situado en posiciones entre intermedias y algo desfavorables, con valores por debajo del promedio del interior y del país (salvo en la tasa de repetición en primaria que es casi igual al promedio nacional).

e) Empleo, ingreso y pobreza

Lavalleja mostraba en 2006 un ingreso promedio de los hogares superior al promedio del interior, ocupando el lugar 7° (igual posición se obtiene si se toma un promedio para 2006-2008), por lo que sería un departamento de ingresos relativos medios-altos. Por otra parte, el Índice de Gini muestra que Lavalleja es el departamento más equitativo en la distribución del ingreso (el mismo resultado se obtiene si se considera un promedio del indicador para el período 2005-

2007). Muestra una tasa de empleo muy poco superior al promedio del interior (lugar 7°) y, dentro del contexto nacional de tasas de desempleo históricamente bajas, muestra una tasa de desempleo algo superior al promedio para el interior y para el país (lugar 13°). La pobreza no alcanza el 15% y la población en asentamientos es del 0,8%, lo que muestra desempeños comparativos buenos, ocupando en el contexto nacional los lugares 5° y 7°, respectivamente.

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Lavalleja	6695	0,365	57,6%	7,8%	14,7%	0,8%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Lavalleja es un departamento entre mediano y pequeño en población (lugar 15°) y con baja densidad de población. A su vez, es también entre mediano y pequeño en relación al tamaño de su economía (lugar 14°; según pib). En general, muestra posiciones entre intermedias y favorables en el contexto nacional respecto a la mayoría de las dimensiones analizadas. Tiene buenos desempeños relativos en lo que refiere a ingreso de los hogares y distribución del ingreso, mortalidad infantil, tasa de actividad, creación de empresas, pobreza y población en asentamientos. Sin embargo, presenta algunas áreas importantes con problemas.

Una de ellas es la de las infraestructuras en general. Otros aspectos refieren a posibilidades de mejorar la tasa bruta de mortalidad y la cobertura de salud de la población. En la educación, salvo en la consideración de la población sin instrucción, en el resto de indicadores está situado en posiciones entre intermedias y desfavorables. No quiere decir esto que Lavalleja se sitúa entre los departamentos de peores desempeños relativos en estas dimensiones, pero sí se señala que se encuentra rezagado respecto a los departamentos de mejor desempeño.

Maldonado

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Maldonado	140.192	4,7%	50,7%	4.793	29,2
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Maldonado	1,5	26,5%	33,1%	98,7%	65,9%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata de uno de los departamentos con mayor densidad de la red vial (lugar 5°) y mayor porcentaje de la red en condiciones de calidad superior (lugar 6°). Por otra parte, es de los departamentos con mejor cobertura de acceso de los hogares a Internet (lugar 2°), energía eléctrica (5°) y saneamiento (4°). Por su territorio pasa la Ruta 9, una de las mejores rutas a nivel nacional (calidad) y con mayor flujo de tránsito, comunicando toda la costa este con Montevideo y Brasil (a través de Rocha). Según datos del anuario MTOP de 2007 el depar-

tamento representaba el 12% del movimiento de carga en los puertos del país, aunque esto correspondía a la operación del terminal este de ANCAP (boya petrolera). Por otra parte, el aeropuerto de Laguna del Sauce recibe un flujo de cerca de 220 mil pasajeros al año (anuario MTOP), por lo que es el segundo aeropuerto del país. A esto se debe agregar la infraestructura de puertos para yates y embarcaciones deportivas de Punta del Este y Piriápolis.

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) posicionaba a Maldonado, según pib per cápita, en el lugar 3° en el contexto nacional, sólo superado por Montevideo y Colonia. A su vez, se trata de una economía muy importante, siendo la tercera en 2006 según pib, con más del 5% del pib nacional (superada sólo por Montevideo y Canelones). A su vez, es el tercer departamento con mayor tasa de actividad en 2009 (población activa sobre la población en edad de trabajar). A nivel de su estructura productiva, si se aproxima por empleo, es un departamento con una muy alta especialización en el sector terciario (ocupando en esto el lugar 2°, después de Montevideo), a la

vez que muestra un peso importante del sector secundario y un muy bajo peso en el empleo del sector primario (junto con Montevideo los departamentos con menor peso de este sector en el empleo). Por otra parte, Maldonado es el departamento que presenta la mayor tasa de creación de empresas. En promedio se crearon anualmente casi 20 empresas cada 1000 habitantes entre 2005-2008, lo que muestra una capacidad empresarial muy superior al promedio del país y del interior (aún si buena parte de esas empresas se originan con capitales provenientes de Montevideo o Argentina).

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Maldonado	6462	5,1%	64,7%	6,2%	18,9%	74,9%	19,8
Interior	4183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud presenta una tasa bruta de mortalidad de 7,3 por mil (lugar 3° a nivel nacional; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 8,7 por mil (lugar 6°; el valor país es de 10,2 por mil). Sin embargo, en 2008 (ECH INE) el 1,7% de la población no tenía cobertura de salud, cuando para el total del país esa cifra era de 1,4% (esto lo sitúa en el lugar 15° entre los 19 departamentos).

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1º a 6º). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Maldonado	1,1%	54,3%	14,9	5,2%	75,7%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, Maldonado presenta un 1,1% de población sin instrucción, lo que lo sitúa en el lugar 13º. A su vez, presenta problemas con la repetición en primaria, con una tasa superior al promedio del país, lo que lo sitúa en el lugar 12º. En el resto de indicadores el desempeño, en

cambio, es muy bueno, ocupando el lugar 3º en el contexto nacional en lo que refiere a la formación de la población de 25 a 65 años, la dotación de técnicos y profesionales y la asistencia al ciclo básico de secundaria.

e) Empleo, ingreso y pobreza

Se trata de un departamento de ingresos altos, siendo el tercer departamento de mayor ingreso per cápita de los hogares (si se toma un promedio 2006-2008 se sitúa aún mejor en el lugar 2º). Sin embargo, el Índice de Gini muestra un desempeño intermedio de Maldonado, situándolo en el lugar 11º, aunque con un mejor desempeño que el promedio del país (si se toma un promedio del indicador para 2005-2007 su situación mejora mucho pasando al lugar 4º). Muestra la segunda mayor tasa de empleo del país y una

de las tasas de desempleo más bajas (lugar 5º). Además, es el departamento con menos pobreza del país. A pesar de lo anterior, muestra un problema relacionado a los asentamientos irregulares, ya que es uno de los departamentos con mayor porcentaje de población en esta condición (sólo superado por Artigas y Montevideo), además de que en términos absolutos también es uno de los departamentos con mayor población afectada por este problema (sólo superado por Montevideo y Canelones).

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Maldonado	7390	0,411	60,6%	6,3%	6,8%	5,4%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Sin dudas Maldonado es una de las economías más potentes del país, con un tamaño relativo muy importante en población y generación de riqueza. Las condiciones de infraestructuras, en general, muestran un posicionamiento muy favorable respecto al resto del país. Los indicadores que refieren a la actividad económica y el empleo muestran una de las economías departamentales más pujantes, con la mayor tasa de creación de empresas, con menores problemas de pobreza, uno de los más altos ingresos de los hogares, así como, en general, buenos desempeños relativos en lo que refiere a la salud y educación. Pero aún en este departamento, que es para muchos aspectos referencia para el resto (en términos de alcanzar la cohesión territorial en el país), también muestra algunos otros aspectos en los

que no logra desempeños relativos tan buenos. Estos aspectos en los que Maldonado muestra brechas a cubrir respecto a otros departamentos (que, en esos casos, son los que muestran los mejores desempeños relativos) refieren a mejorar la cobertura de salud de la población (donde actualmente muestra un porcentaje sin cobertura mayor que el promedio nacional), disminuir el porcentaje de población sin instrucción (también superior al promedio nacional), así como mejorar los resultados de la educación primaria (donde la tasa de repetición es relativamente alta en el contexto nacional). A esto se le puede sumar una cierta preocupación por cuidar la distribución del ingreso, donde presentaría una posición intermedia en el contexto país, así como atender la problemática de la población en asentamientos irregulares.

Paysandú

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Paysandú	113.244	7,6%	50,3%	13.922	8,1
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Paysandú	0,6	20,7%	19,9%	97,8%	60,4%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Paysandú presenta baja densidad de la red vial (lugar 15º), y una situación intermedia en cuanto a las condiciones de calidad superior de la red (lugar 10º). Muestra buenos posicionamientos en lo que refiere al acceso de los hogares a Internet (lugar 5º) y acceso a la energía eléctrica (lugar 7º), aunque con valores algo inferiores al promedio nacional (siendo superiores al promedio del interior). Muestra una muy buena cobertura de saneamiento, en términos relativos, ocupando el lugar 5º a nivel país. Respecto al sistema de carreteras des-

taca la Ruta 3 que comunica todo el litoral del país con Montevideo y la Argentina. Según datos del anuario MTOP de 2007, con el paso de frontera de Paysandú hacia Argentina, el departamento representaba el 21% del movimiento internacional de carga por carretera en el país (ante la situación de que se recompuso el tránsito por Fray Bentos hacia y desde Argentina, cortado por el conflicto por la instalación de la pasera UPM, es de esperar que este valor baje a un entorno más cercano al valor anterior al conflicto, 5%).

c) Actividad económica

En 2006 (último dato disponible) Paysandú ocupaba el lugar 10º según pib per capita y era la quinta economía departamental en función de su participación en el pib nacional. En cuanto a la tasa de actividad para 2009 no muestra un muy buen desempeño relativo, ocupando el lugar 14º, por debajo del promedio nacional y del interior. A nivel de su estructura productiva, si se aproxima por empleo, muestra una mayor

especialización relativa en el sector primario en detrimento de la participación del sector terciario en el empleo. En cuanto a la creación de empresas, en promedio se crearon anualmente 8,7 empresas cada 1000 habitantes entre 2005-2008, lo que muestra una capacidad emprendedora menor que el promedio del país y el interior (lugar 16º).

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Paysandú	4411	2,8%	61,0%	20,4%	20,2%	59,4%	8,7
Interior	4183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud presenta una tasa bruta de mortalidad de 8,2 por mil (lugar 6º; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 9,2 por mil (lugar 8º; el valor país es de 10,2 por mil). En cuanto a la cobertura de salud, sin

embargo, en 2008 (ECH INE) el 3,8% de la población no tenía cobertura (cuando para el total del país esa cifra era de 1,4%), situando al departamento en una posición muy desfavorable (último lugar, 19º).

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Paysandú	0,8%	49,3%	13,7	7,5%	67,2%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, muestra un porcentaje de la población sin instrucción similar al promedio del país (lugar 9°), la formación de la población de 25 a 65 años es inferior que para el promedio nacional (lugar 10°), al tiempo que se muestra entre los peores desempeños en lo que refiere a resultados de la educación primaria y secundaria, aproxima-

do por tasa de repetición y asistencia (lugares 18° y 19°). Por el contrario, muestra una buena dotación de de profesionales y técnicos universitarios en relación con el promedio del interior (lugar 4°; sólo superado por Montevideo, Salto y Maldonado).

e) Empleo, ingreso y pobreza

Si se observan los ingresos promedio per cápita de los hogares Paysandú está en el lugar 12°, por debajo del promedio de ingresos del interior (si se toma un promedio 2006-2008 se sitúa en el lugar 13°). El Índice de Gini muestra un desempeño intermedio en el contexto del país, aunque con un mejor valor que el promedio nacional (ocupa el lugar 9° en 2007 y empeora al lugar 13° si se considera un promedio del indicador para 2005-2007). Muestra una tasa de empleo inferior a la media nacional (lugar 13°) y una

tasa de desempleo mayor en términos relativos (lugar 16°). Posee un porcentaje de personas pobres que se sitúa muy próximo al promedio nacional (lugar 11°). En cuanto a los asentamientos irregulares más del 3% de la población vive en esa situación (lugar 15°) lo que, dada su población, en el contexto nacional lo sitúa entre los departamentos que tienen este problema (en términos absolutos es el sexto departamento que tiene más población en esta condición).

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Paysandú	6315	0,409	56,1%	8,0%	20,1%	3,4%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Paysandú es un departamento de los de mayor población y de un tamaño considerable según pib para el interior del país (aunque bastante menor que las economías de Canelones, Maldonado y Colonia, además de Montevideo). Muestra una economía de ingresos medios-bajos de los hogares en el contexto nacional, con una situación de distribución de los ingresos y de la pobreza en situaciones asimilables al promedio nacional, o algo mejores. A la vez, es uno de los departamentos con mejor dotación de profesionales y técnicos. También tiene condiciones entre medias y favorables respecto a los diferentes tipos de infraestructura analizados, salvo la baja densidad de la red vial. Pero, sin ser uno de los departamentos más desfavorecidos, presen-

ta brechas importantes respecto a los mejores desempeños en el contexto nacional en varias áreas. En particular, muestra rezago respecto a los valores promedio en las tasas de actividad, empleo y desempleo, así como una baja capacidad relativa de creación de nuevas empresas. Esto muestra problemas en la actividad económica para generar mejores niveles de bienestar en la población. A ello se le suma un muy mal posicionamiento en lo que refiere a la educación primaria y secundaria básica, lo que representa problemas actuales pero sobre todo futuros, pensando en el mercado de trabajo, el empleo y en una actividad económica inclusiva. A su vez, también se identifica un problema relacionado a población en asentamientos irregulares.

Río Negro

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Río Negro	53.989	12,5%	48,7%	9.282	5,8
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Río Negro	0,8	29,4%	19,9%	96,8%	53,7%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata de un departamento con baja densidad de la red vial (lugar 11°), aunque con un alto porcentaje de la misma en condiciones de calidad superior (lugar 5°). En cuanto al acceso a internet se posiciona por encima del promedio para el interior (lugar 5°, compartido con Paysandú). En cuanto al acceso a energía eléctrica y saneamiento ocupa lugares intermedios (respectivamente, 10° y 9°), con valores superiores al promedio del interior pero inferiores al promedio nacional. A nivel de las carreteras nacionales destacan la Ruta 3 que pasa por Young y comunica a todo el litoral del país con Montevideo y

Argentina, además de la Ruta 2 que permite a través de Fray Bentos la comunicación con Buenos Aires y el resto de Argentina. Este paso de frontera (Fray Bentos) significaba antes del conflicto por la pastera UPM, en el 2005 (según MTOP), un 24% de movimiento internacional de carga del país, cifra que podrá llegar a alcanzar si se mantiene el actual contexto sin conflicto. A su vez, el puerto de Fray Bentos y la terminal de UPM representan en conjunto, según anuario 2007 del MTOP, cerca del 5% del movimiento de carga por puertos en el país.

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba un pib per cápita superior al promedio del interior pero que situaba a Río Negro en posiciones intermedias en el contexto nacional (lugar 9°). A nivel absoluto, la economía de Río Negro era el 1,4% del total del pib nacional. Esto no incluía a la operación de UPM, pero aún con esa consideración, se trataría de una economía relativamente pequeña en el contexto nacional. En 2009 muestra una tasa de actividad inferior al promedio nacional y para el interior (lugar 12°). A nivel de su estructura

productiva, si se aproxima por empleo, es un departamento con especialización relativa en el sector primario, al tiempo que muestra una baja participación del sector secundario en el empleo (sólo Treinta y Tres presenta menor porcentaje del empleo localizado en el sector secundario). En cuanto a la creación de empresas, muestra una capacidad empresarial algo menor que el promedio del interior e inferior al promedio del país (lugar 10°).

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Río Negro	4550	1,4%	61,0%	21,4%	15,8%	62,8%	10,4
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud presenta una tasa bruta de mortalidad de 7,2 por mil (lugar 2°; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 5 por mil (lugar 2°; el valor país es de 10,2 por mil) . Estos buenos desempeños contrastan

con que, en 2008 (ECH INE), el 1,9% de la población no tenía cobertura de salud (para el total del país esa cifra era de 1,4%), situando al departamento en el lugar 16° entre los 19 departamentos.

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Río Negro	1,9%	55,4%	9,8	5,5%	72,3%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, Río Negro muestra una muy buena formación de su capital humano actual, la población entre 25 y 65 años, aspecto en el que se ubica en el lugar 2° a nivel del país. A su vez, a nivel de secundaria, la asistencia a ciclo básico muestra un desempeño superior al pro-

medio del país (lugar 9°). Sin embargo, hay problemas con el relativamente alto porcentaje de población sin instrucción (lugar 19°), una mayor tasa de repetición de primaria que a nivel país (lugar 13°) y una menor dotación de técnicos y profesionales que el promedio del interior (lugar 13°).

e) Empleo, ingreso y pobreza

Es un departamento de ingresos medio-bajos, ocupando el lugar 11° (igual posición que si se toma un promedio 2006-2008). El Índice de Gini muestra un buen desempeño relativo en cuanto a la equidad, situando a Río Negro en el lugar 4° (ocupa el lugar 7° si se considera un promedio de 2005-2007). Muestra una tasa de empleo baja en términos

relativos (lugar 16°) y la mayor tasa de desempleo del país (lugar 19°). En cuanto a la pobreza (lugar 12°) y la población en asentamientos (lugar 10°) muestra desempeños relativos intermedios en el contexto nacional, con valores algo mejores que los que resultan del promedio nacional.

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Río Negro	6356	0,389	55,4%	9,2%	20,3%	1,5%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Río Negro es un departamento relativamente pequeño en población y tamaño de su economía. Muestra una economía de ingresos medios-bajos de los hogares en el contexto nacional, con una tasa de creación de empresas similar al promedio del interior, con una situación medianamente favorable de distribución de los ingresos, con situaciones de pobreza y asentamientos en situaciones asimilables al promedio nacional, o algo mejores. A su vez, muestra condiciones en general favorables de infraestructuras, buena formación relativa de su capital humano actual y algunos muy buenos indicadores de salud (referido a las bajas tasas de mortalidad). Por lo tanto, es un departamento que muestra en general condiciones medias, y algunas muy buenas, en términos de sus posibilidades de desarrollo. Pero, sin embargo, presenta otras condiciones que no favorecen su

desarrollo y lo rezagan respecto a los mejores desempeños entre los 19 departamentos. Esto lo posiciona en una situación de media a baja capacidad para sostener su desarrollo, en términos de cohesión territorial. Una de las principales dificultades está en la dificultad de dinamizar la economía y el mercado de trabajo, en términos relativos al mayor dinamismo de otros departamentos, lo que se refleja en menores tasas de actividad y empleo y un mayor desempleo. Otros aspectos de rezago son la población sin cobertura de salud y problemas a nivel educativo, algunos de ellos con posibles repercusiones en el futuro capital humano, referidos a la educación primaria, la población sin instrucción, además de una baja dotación relativa de técnicos y profesionales.

Rivera

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Rivera	104.921	10,9%	50,9%	9.370	11,2
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Rivera	0,9	8,4%	14,0%	95,5%	35,4%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata del departamento con una densidad de la red vial similar al promedio del país, situándose en este aspecto en el lugar 10°, mientras que tiene muy poco porcentaje de dicha red con calidad superior (lugar 18°). En cuanto al acceso de los hogares a Internet (lugar 15°), energía eléctrica (lugar 13°) y saneamiento (lugar 16°), muestra posiciones bastante desfavorables en el contexto nacional, por debajo de los promedios para el interior del país. Cuenta con un aeropuerto que registraba según el anuario 2007 del MTOP un escaso movimiento (menos de 700 personas al año), pero que a partir del nuevo servicio de la empresa BQB que conecta

Montevideo con Rivera y Porto Alegre podría tomar un mayor dinamismo. La principal carretera nacional es la Ruta 5 que conecta a la capital con Montevideo. El paso de frontera de la capital Rivera con Brasil representa, según el anuario 2007 del MTOP, el 12% del movimiento internacional de carga carretera del país. Si bien son necesarias importantes mejoras en toda la infraestructura ferroviaria, el departamento cuenta con una línea de las pocas que quedan en funcionamiento en el país y que conecta a la capital riverense con Montevideo y su puerto.

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba para Rivera el menor pib per cápita del país (lugar 19°). A nivel absoluto, representaba el 1,8% del pib nacional, siendo una economía de tamaño medio (aunque bastante menor que las economías del interior de mayor peso, como Canelones, Maldonado, Colonia, e incluso menor que otras economías de mediano porte como San José, Salto y Paysandú). Para 2009 la tasa de actividad sitúa a Rivera en una posición media en el país (lugar 8°), casi en el valor promedio del interior. En cuanto a la estructura productiva, si se aproxima por empleo, es un

departamento que muestra participaciones en el empleo de los sectores primario, secundario y terciario bastante similares al promedio del interior. Se podría destacar que no es un departamento que tenga una mayor especialización relativa en el sector primario, ya que el porcentaje del empleo que representa este sector lo ubica en el lugar 15° entre los 19 departamentos. Respecto a la creación de empresas, muestra una capacidad empresarial menor que el promedio del país y el interior, ocupando el lugar 18°.

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en el empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Rivera	3030	1,8%	61,7%	18,7%	19,0%	62,3%	8,1
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

Rivera presenta una tasa bruta de mortalidad de 7,8 por mil (lugar 4° a nivel nacional; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 11,4 por mil (lugar 13°; el valor país es de 10,2 por mil). Respecto a la cobertura de salud

de la población, en 2008 (ECH INE) el 2,9% de la población no tenía cobertura (cuando para el total del país esa cifra era de 1,4%), lo que implica un mal desempeño relativo que lo posiciona en el lugar 18°.

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1º a 6º). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Rivera	0,8%	41,7%	7,8	4,8%	70,7%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, en general, muestra una situación relativa desfavorable. En cuanto a la población sin instrucción y la repetición en primaria tiene un comportamiento cercano al promedio nacional (lugar 10º y 9º respectivamente).

e) Empleo, ingreso y pobreza

Según el ingreso promedio per cápita de los hogares Rivera se sitúa en el penúltimo lugar entre los 19 departamentos (si se toma un promedio 2006-2008 se sitúa también en el lugar 18º), por lo que es uno de los departamentos de menores ingresos del país. Por otro lado, el Índice de Gini muestra un desempeño intermedio en el contexto nacional (ocupa el lugar 13º en 2007 y mejora al lugar 10º si se considera un promedio para 2005-2007). Tiene una menor

te). Pero en la formación de la población de 25 a 65 años (lugar 18º), la dotación de profesionales y técnicos (19º) y la tasa de asistencia al ciclo básico (lugar 15º), muestra posiciones entre las más desfavorables en el contexto nacional.

tasa de empleo (11º) y una mayor tasa de desempleo (14º) en relación con los promedios para el interior del país. A la vez que posee un porcentaje relativo muy alto de personas pobres (ocupa el lugar 18º; sólo Artigas tiene mayor porcentaje de población pobre) y un porcentaje de población en asentamientos que, si bien es inferior a la media nacional, muestra un desempeño relativo intermedio, ya que lo sitúa en el lugar 13º entre los 19 departamentos.

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Rivera	5017	0,420	56,9%	7,8%	29,7%	3,0%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Rivera es un departamento importante en el contexto nacional según población (lugar 7º) y de tamaño medio en cuanto a su economía (lugar 13º, según PIB), aunque debajo de varias de las economías intermedias del país. En cuanto a las condiciones de infraestructura muestra un posicionamiento desfavorable en el contexto nacional, salvo en lo que tiene que ver con la densidad de la red vial, aspecto en el que muestra un desempeño intermedio (lugar 10º). En general, muestra posiciones relativas desfavorables en la comparación con el resto de los departamentos y los promedios nacionales y para el interior. Tiene uno de los más bajos ingresos de los hogares y de los más altos porcentajes de la población en situación de pobreza. También muestra dificultades para lograr un dinamismo económico relativamente importante, lo que se refleja en escasa capacidad de creación de nuevas empresas, baja tasa de actividad, baja tasa

de empleo y mayor desempleo, en relación con los promedios para el interior del país en cada una de las dimensiones referidas. A su vez, posee algunos problemas relacionados con los asentamientos irregulares y, si bien muestra algunos indicadores de salud y educación entre buenos e intermedios, muestra en la mayoría de ellos condiciones muy desfavorables en la comparación con el resto de departamentos. En particular, tiene problemas relacionados con la mortalidad infantil y el porcentaje de población sin cobertura de salud, así como en aspectos claves relacionados con su capital humano (formación de la mano de obra, dotación de técnicos y profesionales y asistencia al ciclo básico de secundaria). Este análisis implica la necesidad de una consideración especial de este departamento en términos de reducir la brecha que mantiene con el desarrollo relativo del resto del país.

Rocha

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Rocha	69.937	8,8%	50,5%	10.551	6,6
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Rocha	1,1	18,4%	16,0%	93,9%	26,6%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Rocha presenta mayor densidad de la red vial que el promedio del interior (lugar 8º). En general, presenta condiciones de infraestructura por debajo del promedio para el interior. Esto refiere al porcentaje de calidad superior en la red vial (lugar 12º), el acceso a internet (lugar 12º), el acceso a energía eléctrica (15º) y el servicio de saneamiento (17º). Destaca la Ruta 9 que comunica toda la costa este del país con Mon-

tevideo, además de conectar al país con Brasil a través del paso en Chuy. Según el anuario 2007 del MTOP por Chuy entraba el 15% de la carga internacional por carretera al país (considerando el movimiento internacional total de carga por carretera, entrada y salida de mercadería, el paso del Chuy representaba el 13% del total).

c) Actividad económica

Con el último dato disponible (2006) Rocha ocupaba el 6º lugar por PIB per cápita. En cuanto al peso de la economía departamental, con un 1,9% del PIB nacional, se trata de una economía mediana en el contexto nacional (aunque bastante menor que las economías del interior de mayor peso, como Canelones, Maldonado, Colonia, e incluso menor que otras economías de mediano porte como San José, Salto y Paysandú). La tasa de actividad en 2009 lo ubica en el lugar 13º, con un valor inferior al promedio para el país y el

interior. Respecto a la estructura productiva, aproximada por el empleo, es un departamento que muestra similar distribución del empleo que el promedio del interior, según sectores primario, secundario y terciario. Podría destacarse que, aunque la especialización primaria es mayor en relación con la situación promedio del interior, el porcentaje del empleo que corresponde al sector secundario lo sitúa en el 7º lugar. Por último, la creación de empresas lo posiciona en el lugar 2º a nivel del país, sólo superado por Maldonado.

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Rivera	3030	1,8%	61,7%	18,7%	19,0%	62,3%	8,1
Interior	4183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud presenta una tasa bruta de mortalidad de 10,5 por mil (lugar 18º; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 11 por mil (lugar 12º; el valor país es de 10,2 por mil). En lo que refiere a la cobertura de

salud sólo el 0,3% de su población no tiene cobertura (1,4% es el valor promedio a nivel nacional), lo que le permite ocupar el lugar 3º a nivel nacional, compartido con San José.

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Rocha	0,7%	56,0%	9,8	3,6%	73,2%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) CJPJ; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, en general, se sitúa en posiciones entre intermedias y favorables en el contexto nacional. En lo que tiene que ver con la población sin instrucción ocupa un lugar intermedio con un valor igual al promedio nacional (lugar 8°), a la vez que muestra muy buen desem-

peño relativo referido a la formación de la población de 25 a 65 años (lugar 1°) y en los indicadores seleccionados de educación primaria y secundaria básica (lugares 5° y 6°, respectivamente). Por el contrario, muestra una dotación relativa baja de técnicos y profesionales (lugar 14°).

e) Empleo, ingreso y pobreza

Si se observan los ingresos promedio per cápita de los hogares Rocha se sitúa en 2008 en posiciones intermedias en el contexto nacional, ocupando el lugar 9° (el mismo lugar ocupa si se toma un promedio 2006-2008), por lo que es un departamento de ingresos medios entre los departamentos del interior. El Índice de Gini muestra un desempeño mejor que el promedio para el país pero no tan superior en relación con el promedio de departamentos del interior, de hecho ocupa el lugar 16° en 2007 lo que lo sitúa entre los

departamentos menos equitativos (mejora al lugar 12° si se considera un promedio del indicador para 2005-2007). Respecto a la tasa de empleo y la tasa de desempleo muestra un desempeño relativo inferior al promedio nacional y que lo sitúa en posiciones rezagadas en el contexto nacional (lugares 14° y 18°, respectivamente). Por otra parte, si bien no registra problemas de asentamientos (lugar 3°) muestra un porcentaje de población pobre similar al promedio del país (lugar 10°).

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Rocha	6526	0,431	55,8%	8,5%	19,5%	0,1%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Rocha es un departamento relativamente pequeño en población (lugar 13°) y de tamaño relativo medio según pib para el interior del país (aunque bastante menor que las economías de mayor porte del interior como Canelones, Maldonado y Colonia; ocupando el lugar 10° entre los 19 departamentos). Muestra una economía de ingresos medios de los hogares en el contexto nacional, con una situación de la pobreza asimilable al promedio nacional (incluso algo mejor), sin la problemática de otros departamentos referida a los asentamientos irregulares, con condiciones en los aspectos de educación y formación entre intermedias y favorables en el contexto nacional, con una muy alta cobertura relativa de salud en la población y una de las mayores tasas de creación de nuevas empresas. Por lo tanto, no es uno de los departamentos más desfavorecidos en el contexto nacional sino que se posiciona bien y muy bien en varios

aspectos. Sin embargo, presenta brechas importantes respecto a los mejores desempeños en el contexto nacional en otras áreas. En particular, muestra rezago respecto a los valores promedio en las tasas de actividad, empleo y desempleo, lo que contrasta con la antes señalada alta capacidad relativa de creación de nuevas empresas. Esto muestra problemas en la actividad económica para generar mejores niveles de bienestar en la población. A ello se le suma un posicionamiento entre intermedio y rezagado en lo que refiere a las tasas de mortalidad bruta e infantil, así como una baja dotación de técnicos y profesionales en relación con su población. Por último, si bien muestra una densidad de la red vial mejor que el promedio del interior, en general, muestra deficiencias varias en los temas de infraestructura que se aproximan por los diferentes indicadores analizados al respecto.

Salto

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Salto	123.120	9,3%	50,9%	14.163	8,7
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Salto	0,5	17,8%	18,1%	95,4%	68,5%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata del departamento con menor densidad de la red vial, además de contar, en términos relativos, con poca extensión de la misma en condiciones de calidad superior (lugar 14°). Respecto a los hogares con acceso a Internet y el acceso a saneamiento se ubica muy bien en términos comparativos (lugar 8° y 3°, respectivamente). Por el contrario muestra cierto rezago en el acceso a energía eléctrica (lugar 14°). Cuenta con un aeropuerto que registraba según el anuario 2007 del MTOP un escaso movimiento (con algo más de 1000 perso-

nas al año), pero que a partir del nuevo servicio de la empresa BQB que conecta Montevideo con Salto, y con otros destinos en la región, podría tomar un mayor dinamismo. La principal carretera nacional es la Ruta 3 que conecta al litoral del país con Montevideo y los pasos carreteros con Argentina. El paso de frontera de Salto (con Argentina) representa, según el anuario 2007 del MTOP, el 17% del movimiento internacional de carga carretera del país.

c) Actividad económica

Con el último dato disponible de pib per capita (2006) Salto ocupaba el penúltimo lugar entre los 19 departamentos. En cuanto al peso de la economía departamental, con un 2,2% del pib nacional, ocupaba el 7° lugar en el contexto nacional. La tasa de actividad en 2009 lo ubica en el lugar 9°, con un valor próximo al promedio para el interior. Respecto a la estructura productiva, aproximada por el empleo, es un departamento que muestra una mayor especialización relativa

en el sector primario respecto al promedio del interior (lugar 5° en cuanto a peso del sector primario en el empleo). A su vez, en la comparación con los valores promedio, registra un peso sensiblemente menor del sector secundario en el empleo. Por último, la creación de empresas lo posiciona en el último lugar a nivel del país, con sólo 7,4 nuevas empresas por año cada mil habitantes.

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Salto	3146	2,2%	61,6%	23,4%	17,3%	59,3%	7,4
Interior	4183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud presenta una tasa bruta de mortalidad de 8,4 por mil (lugar 8°; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 13,4 por mil (lugar 16°; el valor

país es de 10,2 por mil). En lo que refiere a la cobertura de salud ocupa el lugar 11° a nivel nacional (1,2% de su población no tiene cobertura; 1,4% es el valor promedio a nivel nacional).

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1º a 6º). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Salto	1,1%	48,2%	15,2	5,7%	71,7%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, en general, se sitúa en posiciones entre intermedias y desfavorables en el contexto nacional. En lo que tiene que ver con la población sin instrucción ocupa un lugar rezagado respecto al promedio nacional (lugar 15º), en la formación de la población de 25 a 65 años también se sitúa por debajo de los desempeños promedio

e) Empleo, ingreso y pobreza

Si se observan los ingresos promedio per cápita de los hogares el departamento se sitúa en 2008 en posiciones intermedias a bajas en el contexto nacional, ocupando el lugar 14º (ocupa el lugar 12º si se toma un promedio 2006-2008), por lo que es un departamento de ingresos medios-bajos entre los departamentos del interior. El Índice de Gini muestra un desempeño relativo muy bueno en 2007, siendo el segundo departamento más equitativo del país, pero esta condición cambia si se considera un promedio del indicador para 2005-2007, período para el que ocupa en promedio

(lugar 12º), muestra una tasa de repetición en primaria bastante mayor al promedio nacional (lugar 14º) y una tasa de asistencia a la secundaria básica próxima al promedio para el país (lugar 12º). Lo anterior contrasta con la dotación de técnicos y profesionales en relación a la población que es la segunda mayor de país (sólo es superado por Montevideo).

el lugar 16º (único caso en el que hay un cambio tan significativo entre considerar 2007 o un promedio de años). Respecto a la tasa de empleo y la tasa de desempleo muestra un desempeño relativo inferior a los promedios para el país y el interior, que lo sitúa, de todos modos, en posiciones intermedias en el contexto nacional (lugares 9º y 10º, respectivamente). Por otra parte, si bien no registra grandes problemas de asentamientos (lugar 11º) muestra un porcentaje de población pobre muy alto en el contexto del país (lugar 15º), llegando casi al 25%.

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Salto	5952	0,366	57,0%	7,5%	24,8%	2,2%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Salto es un departamento relativamente importante en población (lugar 4º) y de tamaño relativo medio-alto según pib para el interior del país (aunque inferior a las economías de mayor porte del interior que son Canelones, Maldonado y Colonia; ocupando el lugar 7º entre los 19 departamentos). Se trata de una economía de ingresos medios-bajos, con la menor capacidad de creación de nuevas empresas y valores de las tasas de actividad, empleo y desempleo que muestran desempeños cercanos pero por debajo del promedio del interior. Todo esto evidencia problemas importantes de generación de actividad económica y empleo, en términos relativos al resto del país y, en particular, respecto a los departamentos más dinámicos en estos aspectos. A su

vez, muestra problemas de pobreza, posiciones entre intermedias y desfavorables respecto a la educación en el contexto nacional, la más baja densidad de la red vial y menor acceso a energía eléctrica que el promedio para el interior, así como aspectos de salud a mejorar como la mortalidad infantil. Como contraste tiene un alto acceso relativo al servicio de saneamiento, acceso a Internet en el promedio del interior y una gran dotación relativa de técnicos y profesionales. En definitiva, a pesar de algunos buenos indicadores, en general, se trata de un departamento desfavorecido y con importantes brechas a cubrir respecto a los mejores desempeños en el contexto nacional en diversas áreas.

San José

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
San José	103.104	17,6%	50,0%	4.992	20,7
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
San José	1,7	45,7%	16,5%	99,0%	37,7%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata del cuarto departamento con mayor densidad de la red vial y el segundo con mayor proporción de la misma en condiciones de calidad superior. En cuanto al acceso de los hogares a internet y saneamiento se posiciona por debajo del promedio para el interior (lugares 11º y 15º). Por el contrario, en el acceso a energía eléctrica se ubica en el lugar 4º a nivel nacional. En el sistema nacional de carreteras destaca

la Ruta 1, que comunica a Montevideo con la costa oeste del país y con Buenos Aires a través del puerto de Colonia, y la Ruta 3, que comunica con todo el litoral del país y los pasos de frontera por carretera con Argentina. Cabe destacar que el extremo sur del departamento se encuentra estrechamente vinculado al área metropolitana de Montevideo.

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba un pib per cápita relativo bajo de San José, por debajo del promedio del país y del interior (lugar 14º). Sin embargo, hay un efecto no considerado en la metodología de cálculo respecto a las actividades desarrolladas en el área metropolitana con Montevideo, que determina que una parte de la población genere valor agregado que se computa al departamento de Montevideo pero reside en San José (algo similar ocurre con Canelones, como se señalaba antes). A nivel absoluto, la economía de San José ocupaba el lugar 6º con el 2,3% del pib nacional, configurando una economía de tamaño medio en la escala nacional. A su vez, es el quinto departamento con mayor tasa de actividad, con un valor superior al promedio del interior

y del país. A nivel de su estructura productiva, si se aproxima por empleo, es el departamento con menor porcentaje del empleo en el sector terciario, mostrando una mayor especialización relativa en los sectores primario y secundario. En particular, es el segundo departamento (después de Canelones) con mayor porcentaje del empleo localizado en el sector secundario, lo que denota un importante desarrollo relativo de la industria. En cuanto a la creación de empresas, en promedio se crearon anualmente 9,6 empresas cada 1000 habitantes entre 2005-2008, lo que muestra una capacidad empresarial y emprendedora menor que el promedio del país y el interior (lugar 12º).

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
San José	3894	2,3%	63,4%	22,6%	24,6%	52,8%	9,6
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud San José presenta una tasa bruta de mortalidad de 8,4 por mil (lugar 9º a nivel nacional; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 8,9 por mil (lugar 7º a nivel nacional; el valor país es de 10,2 por

mil). A su vez, en 2008 (ECH INE) sólo el 0,3% de la población no tenía cobertura de salud, cuando para el total del país esa cifra era de 1,4% (esto lo sitúa, junto con Rocha, en el lugar 3º entre los 19 departamentos).

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
San José	1,3%	48,6%	8,1	7,3%	70,6%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, en general, se sitúa por debajo del promedio para el país y en posiciones desfavorables y rezagadas entre los 19 departamentos. En lo que tiene que ver con la población sin instrucción muestra un desempeño relativo entre los peores (lugar 17°), también muestra posiciones relegadas en el contexto nacional en los indicadores relativos a la educación primaria y la secundaria básica (lu-

e) Empleo, ingreso y pobreza

Si se observan los ingresos promedio per cápita de los hogares, para 2008 San José se sitúa por encima del promedio del interior, ocupando el lugar 8° en el contexto nacional (si se toma un promedio 2006-2008 mantiene el mismo lugar). Por lo que se trata de uno de los departamentos de ingresos medios a altos en la comparación entre los 19 departamentos. Por otro lado, el Índice de Gini muestra un desempeño relativo pobre de San José ya que lo sitúa como el tercer departamento menos equitativo para 2007

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
San José	6664	0,432	59,9%	5,6%	13,2%	0,9%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

San José es un departamento de bastante peso relativo según población (lugar 9°) y según participación en el PIB nacional (lugar 6°). Muestra en general muy buenas condiciones de infraestructuras, además de muy buenos indicadores relativos en lo referido a la salud. Es un departamento de ingresos entre medios y altos, con tasas de actividad, empleo y desempleo que muestran desempeños superiores al promedio nacional (sobre todo en la alta tasa de empleo y la baja tasa de desempleo). No registra problemas mayores en el contexto nacional en lo que refiere a la pobreza o los asentamientos irregulares. Por lo tanto, este análisis muestra a San José entre las economías y departamentos más favorecidos de los 19 del país. Sin embargo, también se identifican algunas cuestiones y áreas en las que San José muestra problemas y brechas respecto a los mejores

gares 17° y 16°). Igual es su posición respecto a la dotación de técnicos y profesionales en relación con la población, que lo posiciona en un desfavorable lugar 17°. Por último, en la formación de la población de 25 a 65 años también se sitúa por debajo de los desempeños promedio aunque, en este caso, en un lugar intermedio (lugar 11°)

(sin embargo, ocupa el lugar 6° si se considera un promedio de 2005-2007). Es el cuarto departamento con mayor tasa de empleo y el tercer departamento con menor tasa de desempleo. Registra un muy buen desempeño relativo en lo que refiere a la pobreza, ocupando el lugar 3° en el contexto nacional. A su vez, resulta bajo el porcentaje de población en asentamientos irregulares en la comparación nacional.

desempeños que se registran a nivel nacional. Algunos de estos aspectos, en lo que tiene que ver con la infraestructura, se vinculan con el acceso de los hogares a Internet y con el saneamiento. Por otro lado, toda el área de la educación, a través de los indicadores que este trabajo utiliza, muestra un muy mal desempeño relativo de San José. También se identifica una dificultad para cristalizar el buen dinamismo económico que registra el departamento en una mayor creación de nuevas empresas (esto podría hablar de dificultades para incluir al empresariado más pequeño y local en ese dinamismo). Por último, el análisis genera interés en seguir la evolución de la equidad de ingresos en el departamento (aspecto en el cual el indicador utilizado no permite demasiadas conclusiones frente a las variaciones importantes entre el valor de 2007 y el promedio de años anteriores).

Soriano

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Soriano	84.563	9,8%	50,4%	9.008	9,4
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Soriano	1,1	18,4%	18,6%	97,8%	46,0%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Soriano tiene una mayor densidad de la red vial que el promedio nacional, ocupando el lugar 7°. Sin embargo, ocupa el lugar 13° en cuanto a la participación de condiciones de calidad superior en la extensión de dicha red. Muestra mejores desempeños que el promedio para el interior en el acceso a Internet y energía eléctrica, ocupando en ambos casos el

lugar 7°. Sin embargo, muestra una situación intermedia en el acceso al servicio de saneamiento (lugar 11°). El departamento se ve atravesado por la Ruta 2, que comunica a Montevideo con el paso hacia la Argentina a través de Fray Bentos, así como con el litoral del país.

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba un PIB per cápita relativo bajo de Soriano, por debajo del promedio del país y del interior, ocupando el lugar 15°. A su vez, con el 1,8% del PIB nacional se mostraba como una economía de tamaño medio (lugar 12°), aunque bastante menor que las economías del interior de mayor peso. Para 2009 muestra la mayor tasa de actividad del país, incluso superando a Montevideo. A nivel de su estructura productiva, si se aproxima por empleo,

muestra dentro del contexto nacional una especialización relativa mayor en el sector primario y el terciario, en detrimento del sector secundario, que muestra un bastante menor peso relativo en el empleo. En cuanto a la creación de empresas, en promedio se crearon anualmente 9,7 empresas cada 1000 habitantes entre 2005-2008, lo que muestra una capacidad emprendedora menor que el promedio del país y el interior (lugar 11°).

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en el empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Soriano	3861	1,8%	66,4%	21,9%	17,6%	60,6%	9,7
Interior	4183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud presenta una tasa bruta de mortalidad de 9,4 por mil (lugar 14°; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 10 por mil (lugar 11°; el valor país

es de 10,2 por mil). A su vez, en 2008 (ECH INE) sólo el 0,8% de la población no tenía cobertura de salud, lo que situaba al departamento de Soriano en el lugar 7° a nivel nacional.

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Soriano	0,7%	51,3%	11,6	4,2%	71,8%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, en general, se sitúa en posiciones entre intermedias y favorables a nivel nacional, con valores situados en el entorno del promedio para el país (en algunos casos con un desempeño superior). En lo que tiene que ver con la población sin instrucción ocupa el lugar 7°,

e) Empleo, ingreso y pobreza

Soriano muestra ingresos promedio de los hogares altos en la relación con el resto del país, ocupando el lugar 5° para 2008 (si se toma un promedio 2006-2008 ocupa el lugar 6°). Sin embargo, el índice de Gini para 2007 muestra a Soriano como el segundo departamento con la distribución del ingreso más regresiva (después de Montevideo). Esta posición (lugar 18°) no cambia si se toma un promedio del índice de Gini para 2005-2007. Por otra parte, muestra la tasa de empleo más alta del país en 2009 y una tasa de des-

empleo baja cercana al valor que se registra a nivel nacional, ubicándose en una posición intermedia (lugar 11°). Por otra parte, en lo que refiere a la pobreza muestra un buen desempeño relativo (lugar 7°), mientras que no sucede lo mismo con la población en asentamientos (aspecto que lo sitúa en el lugar 16°), mostrando incluso en términos absolutos ser uno de los departamentos que tienen este problema (es el quinto departamento con mayor cantidad de personas en asentamientos irregulares).

empleo baja cercana al valor que se registra a nivel nacional, ubicándose en una posición intermedia (lugar 11°). Por otra parte, en lo que refiere a la pobreza muestra un buen desempeño relativo (lugar 7°), mientras que no sucede lo mismo con la población en asentamientos (aspecto que lo sitúa en el lugar 16°), mostrando incluso en términos absolutos ser uno de los departamentos que tienen este problema (es el quinto departamento con mayor cantidad de personas en asentamientos irregulares).

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Soriano	6941	0,433	61,4%	7,5%	16,8%	4,7%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Soriano es un departamento entre mediano y pequeño según población (lugar 11°) y según participación en el PIB nacional (lugar 12°). Muestra en general muy buenas condiciones de infraestructuras, con una muy alta cobertura en salud y el resto de los indicadores de salud con valores por encima de los desempeños promedio a nivel nacional. En lo que refiere a la educación, en general, se sitúa en posiciones entre intermedias y favorables en el contexto nacional. Es un departamento de ingresos promedio altos, con tasas muy altas de actividad y empleo, que muestran desempeños muy superiores al promedio nacional (y una tasa de desempleo en el entorno del promedio del país). A su vez, no registra problemas mayores en el contexto nacional en lo que refiere a la pobreza. Por lo tanto, este análisis muestra a Soriano entre los departamentos más favorecidos del país. Sin embargo, también se identifican algunas cuestiones y áreas en las que Soriano muestra problemas y tiene brechas a cubrir respecto a mejores desempeños que se re-

gistran a nivel nacional. Algunos de estos aspectos refieren a atender una problemática relativa importante vinculada a los asentamientos irregulares, así como mejorar las tasas de mortalidad bruta e infantil (que muestran valores mejores que el promedio nacional, pero aún lejos de los mejores desempeños departamentales). A nivel de infraestructuras hay un déficit de calidad de la red vial y en el acceso de los hogares al saneamiento. Si bien la creación de empresas lo sitúa en una posición intermedia, muestra un valor inferior al promedio para el interior, lo que es otro aspecto a mejorar en una economía que se presenta tan dinámica como Soriano en la comparación con el resto de departamentos. Por último, el índice de Gini marca una situación de concentración del ingreso en relación con el resto de los departamentos, por lo que la contribución a una mayor equidad de ingresos puede ser otro de los aspectos a mejorar en el desempeño relativo de este departamento.

Tacuarembó

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Tacuarembó	90.489	15,6%	50,1%	15.438	5,9
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Tacuarembó	0,7	15,5%	12,4%	92,5%	42,6%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Se trata de un departamento con menor densidad de la red vial que el promedio del interior (lugar 12°), además de contar con un menor porcentaje de la misma con condiciones de calidad superior (lugar 15°). En cuanto al acceso de los hogares a internet y a la energía eléctrica muestra un rezago importante en la comparación a nivel nacional, que lo sitúa en ambos casos en el penúltimo lugar (18°). Algo mejor es

la situación respecto al saneamiento, que de todas formas apenas alcanza un 43% de la población, ubicando al departamento en una posición intermedia en el contexto nacional (lugar 13°). La Ruta 5 es la principal carretera que atraviesa el departamento desde Paso de los Toros a la capital Tacuarembó, siendo una vía importante de comunicación entre Montevideo, Tacuarembó, Rivera y la frontera con Brasil.

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba un PIB per cápita inferior al promedio del interior, situando a Tacuarembó en posiciones entre intermedias y rezagadas (lugar 13°). A nivel absoluto, la economía departamental representaba algo más de 2% de la economía nacional. Esto lo situaba en el lugar 8° entre los 19 departamentos. Por otra parte, es el segundo departamento que presenta para 2009 la tasa de actividad más baja en el contexto nacional (el primero es Cerro Lar-

go). A nivel de su estructura productiva, si se aproxima por empleo, es el 2° departamento con mayor porcentaje del empleo en el sector primario. A su vez, muestra un peso del sector terciario bastante por debajo del promedio para el interior. En cuanto a la creación de empresas, en promedio se crearon anualmente 9 empresas cada 1000 habitantes entre 2005-2008, ocupando el lugar 14° en la comparación entre departamentos.

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Tacuarembó	3983	2,0%	57,5%	26,0%	19,2%	54,8%	9,0
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

Tacuarembó presenta una tasa bruta de mortalidad de 8,3 por mil (lugar 7° a nivel nacional; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 7,2 por mil (lugar 5° a nivel nacional; el valor país es de 10,2 por mil). A su vez,

en 2008 (ECH INE) el 1,1% de la población no tenía cobertura de salud, cuando para el total del país esa cifra era de 1,4% (esto sitúa a Tacuarembó en el lugar 10° entre los 19 departamentos).

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Tacuarembó	1,8%	40,3%	11,0	2,7%	73,6%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

Los indicadores utilizados para la educación primaria y secundaria básica muestran un buen desempeño relativo de Tacuarembó, ubicándose en los lugares 3° y 5°, respectivamente. Sin embargo es el departamento con menor formación de su población entre 25 y 65 años y el segundo

con mayor porcentaje de la población sin instrucción. Respecto a la dotación de técnicos y profesionales muestra una situación intermedia (lugar 10°), pero inferior al promedio para el interior del país.

e) Empleo, ingreso y pobreza

Tacuarembó ocupa en 2008 el lugar 13° según el ingreso promedio de los hogares (si se toma un promedio 2006-2008 se sitúa en el lugar 14°), por lo que es uno de los departamentos de ingresos medios-bajos a bajos. Por otra parte, el Índice de Gini muestra un desempeño relativo bueno, ubicando al departamento según equidad de ingresos en el lugar 7° (pasa al lugar 8° si se considera un promedio

del indicador para 2005-2007). Es interesante notar que es uno de los departamentos con más bajo desempleo (lugar 6°), a la vez que muestra la segunda tasa de empleo más baja del país (lugar 18°). No presenta mayores problemas relacionados a los asentamientos irregulares, en la comparación departamental, pero sí muestra uno de los porcentajes de pobreza más altos del país (lugar 17°).

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Tacuarembó	6068	0,394	53,7%	6,6%	27,5%	0,5%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Tacuarembó es un departamento de tamaño entre medio y pequeño según población (lugar 13°) y de tamaño intermedio según participación en el pib nacional (lugar 8°). Tiene una baja densidad de población y un porcentaje alto de población rural (lugar 3°). Se trata de una economía de ingresos medios-bajos, con importantes problemas de pobreza en términos relativos, condiciones muy desfavorables desde el punto de vista de las infraestructuras, y problemas no menores relacionados con la formación de su capital humano. En efecto, tiene muy mala posición relativa en cuanto a la formación de la población de 25 a 65 años y un alto porcentaje de la población sin instrucción (al tiempo que muestra mejores resultados en la formación a nivel de ecuación primaria y secundaria básica, lo que puede suponer un cambio favorable a futuro relacionado con la tasa de reposición del capital humano). Tampoco cuenta con una dotación de técnicos y profesionales mayor que el promedio del interior, si bien no es de los departamentos con peor desempeño al respecto. En la salud muestra muy buenos indicadores en

general. Sin embargo, puede mejorar la cobertura de la población que, si bien ya está por debajo del promedio nacional, muestra que hay 9 departamentos con mayor cobertura. Otro aspecto favorable es su relativa mayor equidad en los ingresos en la comparación entre departamentos. Otro de los aspectos que no son tan buenos refieren a las muy bajas tasas de empleo y de actividad en comparación con el resto de departamentos, unido a una capacidad de creación de empresas inferior al promedio del interior. A pesar del buen desempeño respecto a la tasa de desempleo, lo anterior señala la falta de dinamismo relativo en la actividad económica de este departamento respecto al contexto nacional y tomando en cuenta los promedios para el interior del país. En definitiva, más allá de algunos indicadores que pueden mostrar buenos resultados, la mayoría de las dimensiones analizadas muestran que se trata de un departamento situado entre los más desfavorecidos y entre los que tienen un mayor desafío en términos de reducir la brecha que mantienen con el desarrollo relativo del resto del país.

Treinta y Tres

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Treinta y T. Interior	49.318	10,3%	50,8%	9.529	5,2
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Treinta y T. Interior	0,6	24,9%	15,1%	92,9%	54,2%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Treinta y Tres tiene una menor densidad de la red vial que el promedio del interior (lugar 17°), sin embargo, dentro del contexto nacional cuenta con un alto porcentaje de la misma con condiciones de calidad superior (lugar 7°). En cuanto al acceso a internet y a la energía eléctrica se posiciona por debajo del promedio para el interior, ocupando el lugar 13° y 16°, respectivamente. Respecto al acceso a saneamiento

muestra un desempeño relativo superior al promedio para el interior, ubicándose en el lugar 8°. Respecto a las carreteras nacionales destaca la Ruta 8, que comunica a Montevideo, con Treinta y Tres, Melo y los pasos de frontera de Acegúa y Río Branco (en ese caso a través de la Ruta 26). La Ruta 7 tiene una influencia más asociada a Cerro Largo, aunque también pertenece en su trayecto a Treinta y Tres.

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba un pib per cápita superior al promedio del interior, situando al departamento en el lugar 8°. A nivel absoluto, la economía de Treinta y Tres representaba sólo el 1,2% del pib de la economía nacional, lo que lo situaba en el lugar 18° entre los 19 departamentos. Por otra parte, es de los departamentos que presentan las tasas de actividad más bajas en el contexto nacional (lugar 17°). A nivel de su estructura productiva, si se aproxima por empleo,

se puede observar una especialización relativa en el sector primario, al tiempo que es el departamento con menor peso del sector secundario en el empleo total. En cuanto a la creación de empresas, en promedio se crearon anualmente 11,5 empresas cada 1000 habitantes entre 2005-2008 (ocupando el lugar 8°), lo que muestra una capacidad emprendedora y empresarial superior al promedio del interior y próxima al promedio para el país.

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Treinta y T. Interior	4572	1,2%	58,9%	23,0%	14,2%	62,9%	11,5
Interior	4183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

Treinta y Tres presenta una tasa bruta de mortalidad de 9,1 por mil (lugar 13° a nivel nacional; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 15,4 por mil (lugar 19° a nivel nacional; el valor país es de 10,2 por mil). A su vez,

en 2008 (ECH INE) el 1,5% de la población no tenía cobertura de salud, porcentaje algo mayor que el promedio para el total país (1,4%), situando al departamento en el lugar 13°.

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1° a 6°). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Treinta y T. Interior	1,2%	49,7%	11,5	4,8%	72,8%
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) C.JPU; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

El porcentaje de población sin instrucción se sitúa por encima del promedio nacional, ocupando el lugar 16°. En el resto de los indicadores de educación se obtienen desempeños y valores en el entorno del promedio nacional. En lo que refiere a la población de 25 a 65 años se ubica en el

e) Empleo, ingreso y pobreza

Si se observan los ingresos promedio per cápita de los hogares el departamento se sitúa en el lugar 17° a nivel nacional (igual resultado se obtiene si se toma un promedio para 2006-2008), por lo que es uno de los departamentos de menores ingresos. El Índice de Gini muestra un desempeño mejor que el promedio nacional que lo sitúa en el lugar 7° en 2007, entre los departamentos con mayor equidad (pero si se considera un promedio del indicador

lugar 9°. La misma posición relativa, lugar 9°, se obtiene en los indicadores de repetición en primaria y dotación de profesionales y técnicos. En la tasa de asistencia a secundaria (ciclo básico) alcanza el lugar 8°.

para el período 2005-2007 pasa a ocupar el lugar 11°). Por otra parte, es el tercer departamento con la más baja tasa de empleo en todo el país y el tercero con la mayor tasa de desempleo (en ambos casos ocupa el lugar 17°). Esto se completa con la posición 16° respecto a la pobreza, con más del 27% de la población con esa condición. Sin embargo, no presenta problemas significativos relacionados con asentamientos irregulares.

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Treinta y T. Interior	5400	0,394	54,0%	8,4%	27,2%	0,0%
Montevideo	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAL.

f) En resumen

Treinta y Tres es un departamento pequeño en el contexto nacional según población y participación en el pib nacional (lugar 18° en ambos casos). En cuanto a las condiciones de infraestructura, salvo en el servicio de saneamiento, muestra un posicionamiento desfavorable en el contexto nacional (en particular resalta la escasa densidad de la red vial). Vale decir que, en general, se trata de un departamento que muestra posiciones relativas desfavorables en la comparación con el resto de departamentos y con los promedios nacionales y para el interior. En efecto, tiene uno de los más bajos ingresos de los hogares y de los más altos porcentajes de la población en situación de pobreza. También muestra dificultades para lograr un dinamismo económico relativamente importante, lo que se refleja en las muy bajas tasas de actividad y de empleo y en la muy alta tasa

de desempleo, en relación con los promedios para el país. También se observa una tasa de creación de empresas superior al promedio del interior, pero inferior al promedio nacional. A su vez, posee algunos problemas relacionados a la salud y educación, en particular en lo que refiere a la mortalidad infantil y a la población sin instrucción. Sin embargo, en el resto de aspectos vinculados a la salud y la educación muestra desempeños en el entorno de los promedios nacionales y/o del interior (lo que no significa que no existan aspectos a mejorar). En definitiva, este análisis confirma la posición desfavorable de Treinta y Tres y la necesidad de ser considerado dentro de aquellos que merecen una atención especial en términos de reducir la brecha que mantienen con el desarrollo relativo del resto del país.

Montevideo

a) Población

Territorio	Población	% Población Rural	% Población Mujeres	Superficie km²	Densidad de población
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Interior	1.915.035	11,2%	50,5%	174.486	11,0
Montevideo	1.325.968	3,9%	53,4%	530	2.501,8
Total País	3.241.003	8,2%	51,7%	175.016	18,5

Fuente: censo 2004.

b) Infraestructura

Área geográfica	Densidad red vial: km de red cada 10 km² (sup). 2007	Km de calidad superior red vial (%): sup/total. 2007	Hogares (%) con acceso a Internet. 2009	Hogares (%) con acceso a energía eléctrica (UTE). 2009	Hogares (%) con acceso a red saneamiento 2009
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Interior	0,92	21,3%	17,7%	96,1%	39,5%
Montevideo	3,92	50,0%	37,8%	99,8%	82,9%
Total País	0,94	21,7%	27,7%	98,2%	58,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MTOP para red vial y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

Montevideo, junto con Canelones, son los dos departamentos con mayor densidad de la red vial, además de contar con gran parte de la misma con condiciones de calidad superior, situándose en este aspecto en el primer lugar a nivel país. Es el departamento con mayor acceso de los hogares a Internet, energía eléctrica y saneamiento. Cuenta con el aeropuerto Internacional de Carrasco (principal aeropuerto nacional con

el 84% del movimiento de pasajeros), que en realidad está situado en Canelones. A su vez, el puerto de Montevideo es el principal del país, representando el 52,6% del movimiento de carga por puertos del país (anuario 2007 del MTOP). Montevideo es el centro de la logística y el transporte multimodal en Uruguay, todo pasa por o se origina en esta metrópolis.

c) Actividad económica

El último dato disponible (2006) mostraba para Montevideo el mayor pib per cápita del país y la mayor participación del pib absoluto en el pib nacional (55%). A su vez, muestra para 2009 la segunda mayor tasa de actividad (sólo superado por Soriano). A nivel de su estructura productiva, si se aproxima por empleo, se observa una muy alta especialización relativa

en el sector servicios, acompañada de la más baja participación del sector primario en el empleo. En cuanto a la creación de empresas, en promedio se crearon anualmente 14 empresas cada 1000 habitantes entre 2005-2008, lo que muestra una capacidad emprendedora superior que el promedio del país y del interior (lugar 4°).

Área geográfica	VAB per cápita (uss). 2006	% VAB depto. en total país. 2006	Tasa actividad. 2009	% sector primario en el empleo. 2009	% sector secundario en el empleo. 2009	% sector terciario en el empleo. 2009	Creación anual de empresas c/1000 hab. media 2005-2008
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Interior	4.183	45,0%	61,9%	18,2%	20,8%	61,0%	10,6
Montevideo	7.479	55,0%	64,8%	2,0%	20,8%	77,3%	14,0
Total País	5.520	100,0%	63,1%	11,1%	20,8%	68,1%	11,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de OPP para VAB y microdatos de la ECH 2009 para el resto.

d) Salud y Educación

En cuanto a salud presenta una tasa bruta de mortalidad de 10,7 por mil (último lugar a nivel nacional; el valor para el país es 10,3 por mil) y una tasa de mortalidad infantil de 9,8 por mil (lugar 10° a nivel nacional; el valor país es de 10,2 por mil) . A

su vez, en 2008 (ECH INE) el 1,3% de la población no tenía cobertura de salud, porcentaje algo inferior al valor para el total del país (1,4%), lo que sitúa a Montevideo en el lugar 12° entre los 19 departamentos.

Anexo IV – Estadísticos descriptivos del análisis departamental

Algunos estadísticos descriptivos de la distribución de las variables utilizadas para el análisis de cohesión entre departamentos.

Área geográfica	% Población sin instrucción (25-65 años). 2008 (a)	% Pob. con secundaria comp. o incomp. (25-65 años). 2008 (a)	Profesionales y técnicos universitarios c/1000 hab. 2010 (b)	Tasa repetición primaria, esc. pública (1º a 6º). 2008 (c)	Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años). 2009 (d)
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Interior	-	-	11,6	-	-
Montevideo	0,4%	51,2%	48,1	8,2%	72,2%
Total País	0,7%	50,0%	26,1	4,9%	71,9%

Fuente: (a) ECH de 2008; (b) CJPUI; (c) ANEP; (d) Observ. Social MIDES / ANEP.

En cuanto a la educación, Montevideo muestra buenos indicadores relativos en lo que refiere a población sin instrucción (lugar 2º), formación de la población de 25 a 65 años (lugar 7º) y dotación de técnicos y profesionales en relación con la población (lugar 1º). Sin embargo, muestra una

posición rezagada en la repetición en primaria (con la tasa más alta de repetición, lo que lo posiciona en el lugar 19º). La asistencia a secundaria básica lo ubica en una situación algo superior al promedio del país (en el lugar 10º).

e) Empleo, ingreso y pobreza

Si se observan los ingresos promedio per cápita de los hogares la economía de Montevideo se sitúa, para 2008, en el primer lugar a nivel nacional (es igual si se toma un promedio 2006-2008), por lo que es el departamento de mayores ingresos de los hogares. Sin embargo, el índice de Gini muestra que Montevideo es el departamento más inequitativo de los 19 (lo mismo resulta de considerar un promedio del indicador para el período 2005-2007). Muestra

la tercera tasa de empleo más alta el país y una situación intermedia respecto a la tasa de desempleo (lugar 12º), manteniendo el desempleo en mínimos históricos. Por otra parte, la pobreza es un tema importante en Montevideo, cuyo desempeño lo sitúa en el lugar 13º. Pero más comprometida es la situación respecto a la población en asentamientos irregulares, aspecto en el que muestra el peor desempeño relativo a nivel del país (lugar 19º).

Área geográfica	Ingreso hogares per cápita (\$ corr.). 2008	Índice de Gini. 2007	Tasa de empleo. 2009	Tasa de desempleo. 2009	% Población pobre (personas). 2008	% Población en AI (personas). 2006
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Interior	6571	-	57,5%	7,1%	-	-
Montevideo	10754	0,460	59,9%	7,6%	23,2%	10,9%
Total País	8312	0,457	58,5%	7,3%	20,5%	6,2%

Fuente: para ingresos, TE y TD INE; para IG y pobreza Obs. Social MIDES; para AI INE-PIAI.

f) En resumen

Montevideo es el corazón y el cerebro de la economía uruguaya, además de ser más de la mitad de la actividad económica del país. Es entonces, el principal departamento según población (41%) y según peso en el PIB de Uruguay (55%), a la vez que constituye el espacio más complejo y rico en posibilidades de desarrollo. Muestra las mejores condiciones por lejos en materia de infraestructuras, las que acompaña con un alto nivel de actividad que se refleja en las altas tasas de empleo y tasas de actividad, así como en el bajo desempleo. Cuenta con la mayor dotación de técnicos y profesionales, una buena calificación relativa de su población en edades entre 25 y 65 años, una importante capacidad para generar nuevas empresas, además de que paga los más altos salarios y genera los más altos ingresos promedio para los hogares, todos aspectos que se poten-

cian y retro-alimentan dentro de un esquema de economías de aglomeración y escala. Ahora bien, el hecho de que se trate de la principal economía del país no inhibe que puedan identificarse, como se ha hecho, algunos aspectos en los cuales el desempeño relativo de Montevideo es malo y puede requerir de cierta consideración especial en términos de cohesión territorial (en este caso para favorecer a la "metrópolis"). Estos aspectos refieren al alto porcentaje de población que vive en asentamientos irregulares (y la cantidad de personas que esto representa en términos absolutos); las altas tasas de repetición que registra en la educación primaria; la alta tasa bruta de mortalidad; así como el fenómeno de la concentración del ingreso y la mayor inequidad en relación con la distribución en el resto del país.

Variable	Desvío Estándar	Máximo	Mínimo
Densidad red vial: km de red cada 10 km2 (sup)	1,10	4,44	0,45
Km de calidad superior red vial (%): sup/total	11,85%	50,00%	3,64%
Hogares con acceso a internet	6,81%	37,80%	11,00%
Hogares con acceso a energía eléctrica (UTE): %	2,75%	99,80%	90,20%
Hogares con acceso a red saneamiento: %	18,00%	82,94%	13,65%
VAB per cápita (us\$)	1197	7479	3030
% VAB depto. en total país	12,19%	54,98%	0,71%
Tasa actividad	2,52%	66,36%	55,96%
% sector primario en el empleo	6,48%	26,31%	1,95%
% sector secundario en el empleo	2,76%	25,80%	14,17%
% sector terciario en el empleo	5,98%	77,28%	52,78%
Creación de empresas c/1000 hab.: promedio anual 2005-2008	3,14	19,78	7,44
Tasa de mortalidad por mil	1,06	10,72	7,12
Tasa de mortalidad infantil por mil	3,29	15,43	3,93
Población sin cobertura salud (%)	0,94%	3,78%	0,09%
% Población sin instrucción (25-65 años)	0,42%	1,85%	0,34%
% Pob. con secundaria completa o incompleta (25-65 años)	4,37%	56,00%	40,27%
Profesionales y técnicos universitarios cada 1000 hab.	8,83	48,05	7,78
Tasa repetición primaria, esc. pública (1º a 6º): 2008	1,83%	8,20%	1,40%
Tasa neta asistencia ciclo básico (liceo y utu; 12 a 14 años): 2008	2,59%	77,80%	67,20%
Ingreso hogares per cápita 2008 (\$ corrientes)	1278	10754	4699
Índice de Gini: 2007	0,024	0,460	0,365
Tasa de empleo: 2009	2,36%	61,37%	52,83%
Tasa de desempleo: 2009	1,27%	9,23%	4,20%
% Población pobre (personas): 2008	7,04%	33,80%	6,80%
% Población en AI (personas): 2006	3,02%	10,90%	0,00%

Anexo V – Tabla 1 bis


Complementariamente a la tabla 1, se construye la tabla 1 bis que admite para cada dimensión analizada la señalización de excepciones que, más allá de una caracterización general como D, I o F, implican condiciones relativas favorables o desfavorables respecto a un determinado indicador.

- El signo “–” señala una posición relativa desfavorable en el indicador en cuestión.
- El signo “+” señala una posición relativa favorable en el indicador en cuestión.

En general, hay que advertir que, dado que las tablas 1 y 1 bis son un esfuerzo por sintetizar el estado de la cohesión a nivel del conjunto de departamentos, por lo cual, como todo esquema que intenta resumir resultados, implican cierta pérdida de información para privilegiar una visión global con énfasis en aspectos centrales y diferenciadores.

A continuación se muestra la tabla 1 bis.

Departamento	Población	Infraestructura	Actividad	Salud Económica	Educación	Empleo	Ingresos	Pobreza
Artigas	Tamaño medio con baja densidad	D	D	I (- mortalidad ; infantil+ mortalidad brutal)	D (+ educación primaria)	D	D	D
Canelones	Tamaño grande y alta densidad	F (- saneamiento)	F (- nuevas empresas)	D	I	I (+ tasa actividad)	F	F (- asentamientos)
Cerro Largo	Tamaño medio con baja densidad	D	D	I (- mortalidad infantil; + cobertura salud)	D	I (muy heterogéneo según sea el indicador)	D	D (+ asentamientos)
Colonia	Tamaño grande y alta densidad	F (- saneamiento)	F (- tasa actividad)	I (- mortalidad bruta; + mortalidad infantil)	F	F	F	F
Durazno	Tamaño pequeño y baja densidad	I (- densidad red vial)	I (- % pib)	I (- mortalidad infantil; + cobertura salud)	I	I	D	F
Flores	Tamaño pequeño y baja densidad	F	I (+ nuevas empresas)	F	F (- pob. sin instrucción)	F	F	F
Florida	Tamaño pequeño a medio y baja densidad	I (+ densidad red; - calidad red; - internet)	I (- % pib; + nuevas empresas)	I	F (- formación 25-65)	D	I (+ Gini)	F
Lavalleja	Tamaño pequeño a medio y baja densidad	D (+ calidad red vial)	F (- % pib)	I (+ mortalidad infantil; - mortalidad bruta)	I (+ pob. sin instrucción)	D	F	F
Maldonado	Tamaño grande y alta densidad	F	F	I (- cobertura salud)	F (- educación primaria; - pob. sin instrucción)	F	F	F (- asentamientos)
Paysandú	Tamaño grande y baja densidad	F (- densidad red vial)	D (+ % pib)	I (- cobertura salud)	D (+ prof. y técnicos)	D	I	I
Río Negro	Tamaño pequeño y baja densidad	F (- densidad red vial)	I	I (- cobertura salud)	I (muy heterogéneo según sea el indicador)	D	I (+ Gini)	I
Rivera	Tamaño grande y densidad media	D	I (- nuevas empresas)	I (- cobertura salud; + mortalidad bruta)	D	D	D	D
Rocha	Tamaño medio y baja densidad	D (+ densidad red vial)	I (+ nuevas empresas)	I (+ cobertura salud; - mortalidad bruta)	F (- prof. y técnicos)	D	I (- Gini)	F
Salto	Tamaño grande y densidad baja	D (+ saneamiento)	D (+ % pib)	I (- mortalidad infantil)	D (+ prof. y técnicos)	I	D (+ Gini)	D
San José	Tamaño grande y densidad alta	F (- saneamiento)	I (+ tasa actividad)	F	D	F	I (- Gini)	F
Soriano	Tamaño medio y baja densidad	F	I (+ tasa actividad; - nuevas empresas)	I (+ cobertura salud)	I	F (- tasa desempleo)	F (- Gini)	F (- asentamientos)
Tacuarembó	Tamaño medio y baja densidad	D	D	F	I (muy heterogéneo según sea el indicador)	I (muy heterogéneo según sea el indicador)	D (+ Gini)	D (+ asentamientos)
Treinta y Tres	Tamaño pequeño y baja densidad	D (+ calidad red vial)	D (+ creación empresas)	D	I (- pob. sin instrucción)	D	D (+ Gini)	D (+ asentamientos)
Montevideo	Tamaño grande y densidad alta	F	F	D	F (- educación primaria)	F (- tasa desempleo)	F (- Gini)	D



Este documento se inscribe dentro de una consultoría que tiene como finalidad la elaboración de insumos para la formulación, análisis y negociación de políticas locales de desarrollo económico y social sustentables en Uruguay. En ese sentido, un insumo fundamental es el análisis del estado de la cohesión territorial en Uruguay.

Para comenzar ese análisis y reflexión es que se elaboró el presente material. En concreto, lo que aquí se presenta constituye una mirada a la cohesión territorial, a partir de la selección de una serie de indicadores básicos.

En primer lugar, se analiza la cohesión territorial tomando como unidad territorial los departamentos y la convergencia o divergencia respecto a los promedios para el país y el interior (excluido Montevideo).

En segundo lugar, se hace un análisis a nivel subdepartamental de la cohesión territorial, a partir de la elaboración de un indicador síntesis de cohesión territorial, sobre la base de la información disponible y posible de construir con elaboración propia.